

신용정보업감독규정

<목 차>

1. 본인신용정보관리회사의 행위규칙 신설
2. 금융보안원을 검사대상기관으로 포함

소관부처 및 작성자 인적사항	소관부처	금융위원회	작 성 자	이름	송현지
	담당부서 (과)	금융데이터정책과		직급	행정전문관
	국장	금융혁신기획단장		연락처	02-2100-2621
	과장	금융데이터정책과 장		이메일	sobrious@mail.go.kr

2021. 05. 24. 작성

정책책임자 직위

성명 (서명)

< 규제 개요 >

기본 정보	1.규제사무명	본인신용정보관리회사의 행위규칙 신설														
	2.규제조문	제23조의3제1항제6호~제8호														
	3.위임법령	법 제22조의9제1항제2호 및 영 제18조의6제1항제11호														
	4.유형	신설	5.입법예고	2021.05.25 ~ 2021.07.05												
규제의 필요성	6.추진배경 및 정부개입 필요성	'20.2월 신용정보의 이용 및 보호에 관한 법률' 개정으로 본인신용 정보관리업(이하 '마이데이터')이 도입되었으며, '21.8월 개인신용 정보 전송요구권 본격 시행을 앞두고 있음. 법 개정 이후 마이데이터 사업자 허가 및 개인신용정보 전송요구권 시행을 위한 인프라 마련 과정에서 제도 개선 필요사항이 제기되어 이를 법제화하고자 하는 것임. 마이데이터 산업은 시장 초기로서 사업자들간 과열 경쟁 우려가 있고, 다수의 이해관계자간 이해관계가 서로 상이하여 명확한 규제 신설 없이 자율적인 시장의 개선을 기대하기 어려운 측면														
	7.규제내용	마이데이터 사업자가 다음의 행위를 하지 못하도록 함 1. 신용정보 정기전송을 일회적 전송요구로 고의 변경하는 등 의도 적인 과금회피 행위 2. 통상적 수준을 초과하는 과도한 경제적 이익 제공을 조건으로한 서비스 가입 유도 등 3. 기능적합성, 보안취약점 점검 미이행														
	8. 피규제 집단 및 이해관계자	피규제자 : 행위규칙을 준수하여야 하는 허가받은 마이데이터 사업자 이해관계자1 : 마이데이터 사업자에 보유한 개인신용정보를 전송할 의무가 있는 신용정보제공이용자 등 이해관계자2 : 마이데이터 서비스를 이용하는 고객 <table><tr><th colspan="2">유 형</th><th>인원수 또는 규모</th></tr><tr><td>피규제자</td><td>허가받은 마이데이터 사업자</td><td>28개사</td></tr><tr><td>이해관계자</td><td>신용정보제공이용자 등</td><td>1,568개사 이상</td></tr><tr><td>이해관계자</td><td>마이데이터 사업자 고객</td><td>216만명 (성인인구의 5% 이용 가정)</td></tr></table>			유 형		인원수 또는 규모	피규제자	허가받은 마이데이터 사업자	28개사	이해관계자	신용정보제공이용자 등	1,568개사 이상	이해관계자	마이데이터 사업자 고객	216만명 (성인인구의 5% 이용 가정)
	유 형		인원수 또는 규모													
	피규제자	허가받은 마이데이터 사업자	28개사													
이해관계자	신용정보제공이용자 등	1,568개사 이상														
이해관계자	마이데이터 사업자 고객	216만명 (성인인구의 5% 이용 가정)														
9.규제목표	마이데이터 사업자가 안전하고 신뢰할 수 있는 마이데이터 서비스를 개발하고, 서비스 질 개선 노력 등 건전한 경쟁을 하도록 유도하여 마이데이터 서비스에 대한 국민들의 신뢰를 높이고, 정보유출 등 사고 발생 우려를 제한하는 한편 사업자간 출혈경쟁 발생 우려 축소.															
규제의	10.영 향 평 가	기술영향평가	경쟁영향평가	중기영향평가												

	여부	해당없음	○	해당없음
적정성	11. 비용편익 분석 (정성분석)	<p>동 규제로 인해 마이데이터 사업자들은 안전성 점검을 위한 직접 비용을 지불(1개 기관당 1,250만원)하여야 하며, 그 외 행위규칙 준수를 위해 내부통제절차를 강화하는 등의 간접비용을 지불하여야 함.</p> <p>다만, 규제 전수로 인해 사업자들간 출혈경쟁이 제한되어 과도한 마케팅 지출 비용 등을 절감할 수 있게 됨에 따라 직접비용도 크게 절감 가능할 것으로 기대되며</p> <p>마이데이터 산업 전반에 대한 신뢰제고 등으로 인해 마이데이터 산업 규모 확대가 기대되고, 정보유출 또는 보안사고 확률이 축소됨에 따라 복구 및 손해배상 비용, 신뢰 하락에 따른 고객감소 방지 등 편익이 비용대비 클 것으로 판단됨</p>		
기타	12. 일 물 설 정 여부	해당없음		
	13. 우선허용· 사후 규제 적용여부	해당없음		

〈조문 대비표〉

현 행	개 정 안
제23조의3(본인신용정보관리회사의 행위규칙 등) ① 영 제18조의6제1항 제11호에서 “금융위원회가 정하여 고시하는 행위”란 다음 각 호의 행 위를 말한다.	제23조의3(본인신용정보관리회사의 행위규칙 등) ① ----- ----- ----- -----.
1. ~ 5. (생 략)	1. ~ 5. (현행과 같음)
<u><신 설></u>	<u>6. 개인신용정보 전송 시 정기적 전 송 여부 등을 고의로 변경하는 등 법 제22조의9제6항에 따른 비용의 지불을 고의적으로 회피하는 행위</u>
<u><신 설></u>	<u>7. 통상적인 수준을 현저히 초과하 는 과도한 경제적 이익을 제공하 거나 제공할 것을 조건으로 하여 자신에 대해 전송요구권의 행사를 유도하거나 본인신용정보관리 서 비스의 가입 등을 유도하는 행위</u>
<u><신 설></u>	<u>8. 본인신용정보관리서비스의 개발 및 주요기능 변경시 서비스 기능 등에 대해 금융보안원으로부터 적 합성 심사를 받지 않거나 금융보 안원, 「전자금융감독규정」 제37 조의3제1항에 따른 “평가전문기 관” 또는 같은 규정 제37조의2제2 항에 따른 “자체전담반”으로부터 서비스 보안성에 대해 연 1회 이 상 보안취약점 점검을 수행하지 않는 행위</u>

I. 규제의 필요성 및 대안선택

1. 추진배경 및 정부개입 필요성

- ☐ '20.2월 「신용정보의 이용 및 보호에 관한 법률(이하 '신용정보법')」 개정으로 본인신용정보관리업(이하 '마이데이터')이 도입되었으며, '21.8월 개인신용정보 전송요구권 본격 시행을 앞두고 있음
- ☐ 신용정보법 개정 이후 마이데이터 사업자 허가 및 개인신용정보 전송요구권 시행을 위한 인프라 마련 과정에서 추가적인 제도개선 필요사항이 제기되어 이를 법제화하고자 하는 것임
- ☐ 마이데이터는 산업 성장 초기로서 사업자들간 과열 경쟁 우려가 있고, 다수의 이해관계자간 이해관계가 서로 상이하여 명확한 규제 신설 없이 자율적인 시장의 개선을 기대하기 어려운 측면

2. 규제 대안 검토 및 선택

① 대안의 내용 및 선택 근거

- ☐ 마이데이터 사업자에 대한 행위규칙을 신설하여 다음의 행위를 금지
 - 신용정보 정기전송을 일회적 전송요구로 고의 변경하는 등 신용정보 전송요구권 행사에 따른 수수료 납부를 의도적으로 회피
 - 통상적 수준을 초과하는 과도한 경제적 이익 제공을 조건으로한 서비스 가입 또는 신용정보 전송요구권 행사 유도 등
 - 마이데이터 서비스에 대한 기능적합성, 보안취약점 점검 미이행

② 이해관계자 의견수렴

이해관계자명	주요 내용	조치결과
마이데이터 사업자 신용정보제공이용자	MyData Working Group 등 논의 과정에서 의도적인 수수료 납부 회피, 과당경쟁 등 건전 경쟁 및 시장 질서를 훼손하는 사업자에 대한 규제 필요성이 제기	규제안 반영

3. 규제목표

- ☐ 마이데이터 서비스가 높은 안정성과 보안성을 갖출 수 있도록 함으로써 정보유출 등 사고를 선제적으로 방지하고, 마이데이터 산업에 대한 국민 신뢰를 확보
- ☐ 마이데이터 사업자가 개인신용정보 확보 등에 대한 정당한 수수료를 지불하고, 출혈경쟁이 아닌 서비스 질 경쟁을 할 수 있도록 하여 마이데이터 산업의 질서 확립

II. 규제의 적정성

1. 목적·수단 간 비례적 타당성

- ☐ 동 규제는 마이데이터 산업의 안정성과 보안성, 건전한 경쟁질서를 확립함으로써 마이데이터 산업에 대한 신뢰를 확보하고 지속가능한 성장환경을 조성하기 위한 것으로 피규제자인 마이데이터 사업자들에 최종적인 규제의 혜택이 귀속된다고 판단
- ☐ 마이데이터는 산업 초기로서 사업자들간 과당 경쟁 가능성이 있고, 다수의 이해관계자들간의 이해관계가 상이하여 시장 자율적인 질서 확립 등에 한계가 있을 수 있어 행위규칙을 제도화함이 불가피
- ☐ 규제의 수준에 있어서도 신용정보법상 규제에 대한 고의적 회피 행위(의도적 수수료 납부 회피), 사업자간 출혈경쟁 초래 우려가 있는 과도한 경쟁행위(통상적 수준을 초과한 경제적 대가 제공 등) 등을 규율하는 등 규제수준을 필요최소한으로 한정하였음

2. 영향평가 필요성 등 고려사항

영향평가		
기술	경쟁	중기
해당없음	○	해당없음

○ 영향평가

- 기술규제영향평가

기술기준 등 특정기술과의 연관성 없음

- 경쟁영향평가

☐ 동 규제는 허가받은 마이데이터 사업자 모두에 일률적으로 적용되는
규제로써 경쟁에 미치는 직접적인 영향이 없음

- 다만, 간접적으로 통상적인 수준을 초과하는 과도한 경제적 대가를
지불하면서 고객유인행위를 하지 못하도록 하는 사항의 경우 상대
적으로 경제적 대가의 지불여력이 부족한 소규모 스타트업 등의
경쟁력 훼손을 방지하는 효과가 있을 것으로 기대

- 중기영향평가

☐ 동 규제는 허가받은 마이데이터 사업자에 모두에 일률적으로 적용되는
규제로써 중소기업 등에 대해 차별적 영향을 미치는 바가 없음

- 시장유인적 규제설계

☐ 동 규제는 허가받은 마이데이터 사업자에 대해 적용되는 행위규제로 진입을
제한하는 사실이 없음

☐ 마이데이터 사업자의 자유로운 영업행위를 존중하되 통상적인 수준을
초과하는 경제적 대가를 지불함으로써 고객을 유인하는 등 건전 경쟁을
넘어, 출혈 경쟁 우려가 있는 행위만을 금지

- 일몰설정 여부

☐ 동 규제는 허가받은 마이데이터 사업자가 마이데이터 영업을 영위하는 과정
에서 계속적으로 준수될 필요가 있어 별도 일몰 설정 불필요

- 우선허용·사후규제 적용여부

분류	적용여부	적용내용/미적용사유
포괄적 개념 정의	-	
유연한 분류 체계	-	
네거티브 리스트	적용	마이데이터 사업자들의 다양한 영업행위를 원칙적으로 허용하되, 건전한 산업 질서 및 소비자 보호를 위하여 규제가 필요한 사항들만을 별도로 네거티브 리스트로서 제한하고자 하는 것임
사후 평가관리 규제	-	
샌드박스	-	

3. 해외 및 유사입법사례

o 해외사례

- ☐ (EU PSD2) 모든 지급서비스 제공기업은 온라인 서비스 제공을 위한 충분한 금융보안 수준을 유지하고 있음을 연단위로 증빙
- ☐ (호주 CDR) 정보보안 역량 및 보안 대책의 설계·구현·운영상 결함에 대해 독립된 전문가 테스트를 수행하고 고위 경영진에게 결과 보고
 - 테스트의 범위 및 빈도는 관련 취약성 및 위협의 변화 속도, 평가체계의 적정성을 지속적으로 검토(최소 연1회 이상)

o 타법사례

- ☐ (고의적 비용 부담 회피 금지) 자본시장과 금융투자에 관한 법률 제178조의2제2항, 독점규제 및 공정거래에 관한 법률 제13조제1항 등
- ☐ (과도한 가입유도 금지) 독점규제 및 공정거래에 관한 법률 시행령 별표1의2 4호, 여신전문금융업법 시행령 제6조의7, 금융투자업 규정 제4-18조

- ☐ (보안취약점 점검) 정보통신기반보호법 제9조 제2항, 전자금융감독규정 제36조 및 제37조의2, 오픈뱅킹공동업무규약 시행세칙(금융결제원 규약) 제16조 및 제18조

Ⅲ. 규제 의 실효성

1. 규제 의 순응도

○ 피규제자 준수 가능성

- ☐ 피규제자인 마이데이터 사업자는 「신용정보법」상 금융감독원 검사 및 감독 대상 기관으로 주기적인 검사, 감독을 받게됨을 고려할 때 준수 가능성이 높음

2. 규제 의 집행가능성

○ 행정적 집행가능성

- ☐ 마이데이터 사업자에 대한 검사 및 감독업무를 수행하는 금감원 검사 조직 등이 기마련된 점 등을 고려시 행정적 집행가능성이 높음

○ 재정적 집행가능성

- ☐ 별도 재정 소요가 없음

Ⅳ. 추진계획 및 종합결론

1. 추진 경과

- ☐ 다수의 마이데이터 사업자 및 신용정보제공이용자 등으로 구성된 MyData Working Group 논의를 통해 규제안을 마련하였음

2. 향후 평가계획

- ☐ 제도 도입 이후 마이데이터 산업 영업 과정에서 규제의 불합리성이 발견될 경우 즉시 개선조치할 계획

3. 종합결론

☐ 마이데이터 산업의 건전한 성장을 위해 현행 규제안을 도입코자 함

가. 대안별 분석 비교표

분석기준년도	규제시행년도	분석대상기간 (년)	할인율(%)	단위
2021	2021	10	4.5	백만원, 현재가치
규제대안1 : 본인신용정보관리회사의 행위규칙 신설				
영향집단		비용	편익	순비용
피규제 기업 · 소상공인	직접			
	간접			
피규제 일반국민				
피규제자 이외 기업 · 소상공인				
피규제자 이외 일반 국민				
정부				
총 합계				
기업순비용			연간균등순비용	
정성분석 내용 및 기타 참고사항				

나. 각 대안의 활동별 비용·편익 분석 결과

<규제대안1 : 본인신용정보관리회사의 행위규칙 신설>

① 피규제 기업소상공인 :

☐ 직접비용

(정량)세분류	마이데이터 사업자
활동제목	기능적합성 및 보안취약성 점검 비용
비용항목	외부서비스
비용	2,385
일시적/반복적	반복적/비균등/비정률
산식	1. 1년도 : 마이데이터 사업자(28개사) * {기능적합성 심사비용(250만원) + 보안취약성 점검비용(1,000만원)} 2. 2~10년도 : 마이데이터 사업자(28개사) * 보안취약성 점검비용(1,000만원)
근거설명	1. 마이데이터 사업자 : 현행 허가받은 28개사 수치를 차용 2. 기능적합성, 보안취약성 점검비용 : 금융보안원 실제 지불비용

② 피규제 이외 기업소상공인 :

☐ 편익

(정성)세분류	마이데이터 사업자에 보유한 개인신용정보를 전송할 의무가 있는 신용정보제공이용자
활동제목	정당한 수수료 징구
편익항목	개인신용정보 전송에 따르는 정당한 실비 보상 확보
일시적/반복적	반복적/
근거설명	마이데이터 사업자에 보유한 개인신용정보를 전송할 의무가 있는 신용정보제공이용자는 고의적인 수수료 납부 회피 행위 등이 제한되는 만큼, 정기적 신용정보 전송에 따라 발생한 실비 등을 정당하게 수수료로 제공받을 수 있게 됨

③ 피규제 이외 일반국민 :

☐ 편익

(정성)세분류	마이데이터 서비스를 이용하는 고객
활동제목	안전하고 신뢰받는 마이데이터 서비스 제공

편의항목	안전하고 신뢰받는 마이데이터 서비스 활용
일시적/반복적	반복적/
근거설명	마이데이터 서비스를 이용할 것으로 기대되는 약 216만명의 일반 국민들이 보다 안전성과 보안성이 검증된 서비스를 제공 받게 됨에 따라 신뢰받는 개인신용정보의 관리가 가능

< 규제 개요 >

기본 정보	1.규제사무명	금융보안원을 검사대상기관으로 포함								
	2.규제조문	제43조의10제3호								
	3.위임법령	법 제45조제1항본문 및 영 제36조의2제6항								
	4.유형	신설	5.입법예고	2021.05.25 ~ 2021.07.05						
규제의 필요성	6.추진배경 및 정부개입 필요성	신용정보법 개정으로 금융보안원이 신용정보법상 다양한 권한을 위임받아 수행하게 되었으나, 금융보안원의 업무 수행에 대한 검사 및 감독 근거가 부재								
	7.규제내용	금융보안원을 신용정보법상 금융위원회 검사 및 감독대상 기관으로 포함								
	8. 피규제 집단 및 이해관계자	금융보안원 <table><tr><th colspan="2">유 형</th><th>인원수 또는 규모</th></tr><tr><td>피규제자</td><td>금융보안원</td><td>1개사</td></tr></table>			유 형		인원수 또는 규모	피규제자	금융보안원	1개사
	유 형		인원수 또는 규모							
피규제자	금융보안원	1개사								
9.규제목표	금융보안원이 신용정보법상 업무수행을 법령에 따라 적정하게 수행했는지 모니터링 및 점검함으로써 금융보안원의 적정한 업무수행을 담보하고 이를 통해 마이데이터 산업의 안정성, 금융회사 정보보호 강화를 위한 제도적 체계를 강화									
규제의 적정성	10.영 향 평 가 여부	기술영향평가	경쟁영향평가	중기영향평가						
		X	X	X						
	11. 비용편익 분석 (정성분석)	금융보안원이 금융감독원의 피검 및 피감독에 따른 준비 등 규제 비용을 지불해야 하나, 현재 금융보안원은 데이터전문기관으로써 금융위원회의 감독 및 검사를 이미 받고 있음을 고려할 때 규제비용 증가는 크지 않은 반면, 금융보안원이 데이터전문기관 외의 지위에서 수행하는 신용정보법상 업무수행의 적정성을 담보할 수 있게 됨에 따라 마이데이터 산업의 안정성, 금융회사 정보보호 강화를 위한 제도적 체계가 합리적으로 강화되어 비용 대비 편익이 큰 것으로 판단됨								
기타	12. 일 물 설 정 여부	해당없음								
	13. 우선허용·	해당없음								

	사후 규제 적용여부	
--	---------------	--

〈조문 대비표〉

현 행	개 정 안
제43조의10(감독·검사 등) 영 제36조의2제6호에서 “그 밖에 금융위원회가 정하여 고시하는 자”란 다음 각 호의 자를 말한다.	제43조의10(감독·검사 등) ----- ----- ----- -----.
1.·2. (생략)	1.·2. (현행과 같음)
〈신설〉	3. <u>금융보안원</u>

I. 규제의 필요성 및 대안선택

1. 추진배경 및 정부개입 필요성

- ☐ 신용정보법 개정으로 금융보안원이 신용정보법상 다양한 권한을 위임받아 수행하게 되었으나, 금융보안원의 업무 수행에 대한 검사 및 감독 근거가 부재

2. 규제 대안 검토 및 선택

① 대안의 내용 및 선택 근거

- ☐ 금융보안원을 금융감독원 감독·검사 대상 기관으로 추가
 - 금융보안원의 업무 수행에 대한 모니터링은 법령상 감독·검사 외의 방식(예 : 금융보안원의 자발적 협조 등)으로는 수행이 어려운 반면
 - 금융보안원이 신용정보법에 따라 위임받아 수행하는 업무*의 중요성을 고려할 때 엄격한 감독 및 검사를 통해 법령에 따른 적절한 업무 수행을 담보할 필요가 있음
- * 예 : 금융회사의 상시평가제 결과에 대한 점검, 마이데이터 사업자 서비스에 대한 기능적합성 및 보안적정성 검사 등

② 이해관계자 의견수렴

이해관계자명	주요 내용	조치결과
금융감독원	금융보안원에 대한 감독 및 검사 필요성 지적	반영

3. 규제목표

- ☐ 금융보안원이 신용정보법상 업무수행을 법령에 따라 적정하게 수행했는지 모니터링 및 점검함으로써 금융보안원의 적절한 업무수행을 담보하고 이를 통해 마이데이터 산업의 안정성, 금융회사 정보보호 강화를 위한 제도적 체계를 강화

II. 규제의 적정성

1. 목적·수단 간 비례적 타당성

- ☐ 금융보안원이 「신용정보법」에 따라 수행하는 업무의 적정성 등에 대한 모니터링을 위해서는 금융위원회가 해당 기관을 감독·검사할 필요성이 있으며, 해당 감독 및 검사는 「신용정보법」상 위임받은 범위 내에서 부문검사 형태로 진행될 예정으로 목적·수단 간 비례적 타당성이 인정됨

2. 영향평가 필요성 등 고려사항

영향평가		
기술	경쟁	중기
X	X	X

○ 영향평가

- 기술규제영향평가

금융위원회의 감독 및 검사 대상 기관을 확대하는 것으로 특정 기술의 사용 등과 무관

- 경쟁영향평가

피규제자가 금융보안원 1개 기관으로 경쟁영향 평가 불필요

- 중기영향평가

피규제자가 금융보안원 1개 기관으로 중기영향 평가 불필요

- 시장유인적 규제설계

금융보안원이 「신용정보법」에 따라 위임받아 수행하는 업무의 적정성 등을 감독·검사하기 위한 규제로 시장 진입 또는 경쟁과 무관

- 일몰설정 여부

금융보안원이 「신용정보법」에 따라 위임받은 업무를 수행하는 기간 동안 계속적으로 금융위원회의 감독·검사 대상으로 포함될 필요성이 있는 바 일몰설정 불필요

- 우선허용·사후규제 적용여부

분류	적용여부	적용내용/미적용사유
포괄적 개념 정의	—	금융위원회의 감독 및 검사 대상 기관을 추가하는 것으로 특정 개념 등을 정의하는 사실이 없음
유연한 분류 체계	—	금융위원회의 감독 및 검사 대상 기관을 추가하는 것으로 특정한 사실 또는 사안 등을 분류하는 사실이 없음
네거티브 리스트	—	금융위원회의 감독 및 검사 대상 기관을 추가하는 것으로 Positive 형식의 규율을 취하는 것이 피규제자의 권익에 기여
사후 평가관리	—	금융위원회의 감독 및 검사 대상 기관을 추가하는 것으로 사후 평가관리가 불필요하나, 규제의 적정성 판단을 위해 운영 과정에서 불합리한 사안이 발생할 경우 규제 개선 여부를 검토할 계획
규제 샌드박스	—	금융위원회의 감독 및 검사 대상 기관을 추가하는 것으로 규제 특례를 부여하는 사실이 없음

3. 해외 및 유사입법사례

○ 해외사례

해당없음

○ 타법사례

해당없음

III. 규제의 실효성

1. 규제의 순응도

○ 피규제자 준수 가능성

금융보안원은 현재도 「신용정보법」상 데이터 전문기관으로써 금융위원회의 감독 및 검사를 부분적으로 받고 있는 사업자로서 감독 및 검사 대상 업무 범위가 확대되는 것에 불과하므로 준수 가능성이 높음

2. 규제의 집행가능성

○ 행정적 집행가능성

금융보안원에 대한 금융위원회의 감독 및 검사를 부분적으로 기실시하고 있음을 고려할 때 행정적 집행가능성이 높음

○ 재정적 집행가능성

별도 재정 소요가 없음

IV. 추진계획 및 종합결론

1. 추진 경과

- ☐ 금융감독원 등 이해관계자와 협의를 완료하였으며, 피규제자인 금융보안원과 규정변경예고 기간 중 지속적인 협의를 추진해 나갈 계획

2. 향후 평가계획

- ☐ 금융보안원의 업무수행 실적 등을 감안하여 필요시 규제개선을 검토할 계획

3. 종합결론

- ☐ 금융보안원이 신용정보법상 업무수행을 법령에 따라 적정하게 수행했는지 모니터링 및 점검함으로써 금융보안원의 적정한 업무수행을 담보하고 이를 통해 마이데이터 산업의 안정성, 금융회사 정보보호 강화를 위한 제도적 체계를 마련하기 위하여 현행 규제안을 채택

가. 대안별 분석 비교표

분석기준년도	규제시행년도	분석대상기간 (년)	할인율(%)	단위
2021	2021	10	4.5	백만원, 현재가치
규제대안1 : 금융보안원을 검사대상기관으로 포함				
영향집단		비용	편익	순비용
피규제 기업 · 소상공인	직접			
	간접			
피규제 일반국민				
피규제자 이외 기업 · 소상공인				
피규제자 이외 일반 국민				
정부				
총 합계				
기업순비용			연간균등순비용	
정성분석 내용 및 기타 참고사항				

나. 각 대안의 활동별 비용·편익 분석 결과

<규제대안1 : 금융보안원을 검사대상기관으로 포함>

① 피규제 기업소상공인 :

☐ 직접비용

(정성)세분류	금융보안원
활동제목	금융위원회 감독 및 검사 수행 대응
비용항목	금융위원회 감독 및 검사 수행 대응
일시적/반복적	반복적/
근거설명	금융보안원은 금융위원회 감독 및 검사에 대응하기 위하여, 상시적으로 수행업무의 적정성 등을 증빙하는 자료의 수집 및 제공 등 감독 및 검사를 위한 준비를 수행하여야 하며, 현장 검사 등 실제 감독 및 검사 수행시마다 직원 대응 및 관련 서류 제출 및 소명 등 규제순응 비용을 지불하여야 함

② 피규제 이외 기업소상공인 :

☐ 편익

(정성)세분류	마이데이터 사업자
활동제목	기능적합성 심사 및 보안취약성 점검의 적정성 점검
편익항목	기능적합성 심사 및 보안취약성 점검의 효과성 제고 및 신뢰 확보
일시적/반복적	반복적/
근거설명	금융보안원을 통해 기능적합성 심사 및 보안취약성 점검을 받는 마이데이터 사업자의 경우 금융위원회의 감독 및 검사에 따라 해당 심사 및 점검이 보다 객관적이고 신뢰성 있게 이루어질 수 있게 되어 해당 심사 및 점검의 효과를 제고할 수 있게 되고 신뢰하고 해당 심사 및 점검을 받을 수 있게 됨

(정성)세분류	금융회사 등
활동제목	상시평가제 점검의 효과성 제고
편익항목	상시평가제 점검에 대한 신뢰 확보
일시적/반복적	반복적/
근거설명	상시평가 결과를 금융보안원에 제출하여 점검을 받아야 하는 금융회사의 경우 금융보안원의 업무에 대한 금융위원회의 감독 및 검사로 인해 해당 점검 결과 및 처리에 대한 신뢰를

	확보할 수 있게 되고 상시평가제가 보다 객관적이고 효과적으로 수행 가능
--	---