

금융투자업규정

<목 차>

1. 파생결합증권 판매업무 위·수탁시 내부통제기준 포함 사항
2. 기업공개시 주관회사의 청약자의 주금 납입 능력 확인 의무 명확화

소관부처 및 작성자 인적사항	소관부처	금융위원회	작 성 자	이름	현지은
	담당부서 (과)	자본시장과		직급	행정사무관
	국장	이윤수		연락처	02-2100-2652
	과장	이수영		이 메 일	2080751@mail.go.kr

2023. 2. 24. 작성

정 책 책 임 자 직 위

성 명 (서 명)

< 규제 개요 >

기본 정보	1.규제사무명	파생결합증권 판매업무 위·수탁시 내부통제기준 포함 사항		
	2.규제조문	금융투자업규정 안 제2-24조제1항제7호		
	3.위임법령	금융회사의 지배구조에 관한 법률 제24조제3항 금융회사의 지배구조에 관한 법률 시행령 제19조제1항제13호		
	4.유형	신설·강화	5.입법예고	2023.02.27. ~ 2023.03.20
규제의 필요성	6.추진배경 및 정부개입 필요성	○ '21.5월 자본시장법 개정에 따라 파생결합증권 판매업무의 위·수탁이 허용되었으나 투자자 보호 제도 부재		
	7.규제내용	○ 파생결합증권 판매업무를 위·수탁하는 증권사는 ELS 판매만 위탁하며, 투자자 보호 관련 사항을 확인하고, 위·수탁사가 손해배상 책임을 연대하여 진다는 내용을 내부통제기준에 포함		
	8. 피 규제 집 단 및 이해관계자	○ 증권사		
	9.규제 목표	○ 파생결합증권 판매업무 위·수탁을 허용하되, 내부통제를 강화하여 투자자에 대한 책임의 공백을 방지		
규제의 적정성	10.영 향 평 가 여부	기술영향평가	경쟁영향평가	중기영향평가
		해당없음	해당없음	해당없음
	11. 비용편익 분석 (정성분석)	○ 파생결합증권 판매업무를 위·수탁하고 있는 증권업계 관행을 반영한 사항으로, 별도의 비용발생 요인은 없는 것으로 분석		
기타	12. 일 물 설 정 여부	미설정		
	13. 우선허용· 사후 규제 적용여부	미적용		

신 · 구조문대비표

현행	개정안
<p>제2-24조(파생상품 영업 및 매매에 관한 내부통제) ① 투자매매업자 또는 투자중개업자는 파생상품(파생결합증권 및 법 제93조에서 정한 집합투자기구의 집합투자증권을 포함한다. 이하 이 조에서 같다)의 영업에 관한 내부통제기준을 정함에 있어 다음 각 호의 사항을 포함하여야 한다.</p> <p>1. ~ 6. (생략)</p> <p><u><신설></u></p>	<p>제2-24조(파생상품 영업 및 매매에 관한 내부통제) ① ----- ----- ----- ----- ----- ----- -----.</p> <p>1. ~ 6. (현행과 같음)</p> <p>7. <u>파생결합증권의 판매업무의 위탁 및 수탁에 관한 다음 각 목의 사항(파생결합증권의 판매업무를 위탁 또는 수탁하는 투자매매업자에 한한다)</u></p> <p><u>가. 파생결합증권의 판매업무는 주가지수 또는 이를 구성하는 개별종목만을 기초자산으로 하는 파생결합증권의 판매업무만 위탁 또는 수탁한다는 것에 대한 사항</u></p> <p><u>나. 다른 투자매매업자가 발행한 파생결합증권의 판매업무를 수탁하는 경우 투자자 보호를 위한 항목을 확인하는 것에 대한 사항</u></p>

다. 위탁자와 수탁자가 법에 따
른 손해배상책임을 연대하여
지는 것에 대한 사항

라. 위탁자와 수탁자가 「금융
소비자 보호에 관한 법률」 제
44조 및 제45조에 따라 연대하
여 손해배상책임을 지는 것에
대한 사항

1. 추진배경 및 정부개입 필요성

- ☐ 파생결합증권 판매는 타 증권사 위탁이 금지되었으나, '21.5월 자본시장법 개정을 통해 내부통제업무 외 모든 업무의 위탁을 허용
- ☐ 파생결합증권은 고위험·고난도 금융투자상품으로, 판매시 투자자 보호가 매우 중요
- 업무위탁 규제 완화에 따라 파생결합증권의 판매사와 발행사가 달라질 수 있게 된 만큼, 증권사의 엄격한 내부통제를 통해 투자자 책임의 공백을 방지할 필요

2. 규제 대안 검토 및 선택

① 대안의 내용 및 선택 근거

○ 규제대안의 내용

규제대안1	대안명	○ 파생결합증권 판매위탁시 내부통제기준 포함사항 규정
	내용	○ 파생결합증권 판매업무를 위·수탁하는 증권사는 ELS 판매만 위탁하며, 투자자 보호 관련 사항을 확인하고, 위·수탁사가 손해배상책임을 연대하여 진다는 내용을 내부통제기준에 포함

○ 규제대안의 비교

1) 현행유지안 : 파생결합증권 판매 위·수탁과 관련한 내부통제기준 없이 판매 위탁

- 투자자 보호 장치 없이 발행사에 비해 정보가 제한된 별도의 판매사가 파생결합증권을 판매하게 되어 투자자 피해 방지 곤란
- i) 주식·주가지수 외 기초의 복잡한 파생결합증권을 판매하여 불완전 판매가 발생하는 경우,
- ii) 불건전한 파생결합증권을 판매사가 확인하지 않고 투자자에게 판매하는 경우,
- iii) 위·수탁사가 투자자에 대한 손해배상책임을 회피하는 경우 등

2) 규제대안1 : 파생결합증권 판매를 위·수탁하는 증권사가 내부통제 기준 운영을 통해 자율적으로 투자자 피해 방지

* ①주식·주가지수 기초 파생결합증권만 판매업무를 위탁, ②투자자 보호를 위한 사항을 수탁사가 확인, ③손해배상책임을 연대하여 지는 내용을 내부통제기준에 포함

② 이해관계자 의견수렴

이해관계자명	일시 · 장소 · 방법	제시의견	조치결과
증권사	개정안 마련 과정에서 충분히 협의, 의견수렴	-	-
증권사	입법예고(2.27~3.20)	-	-

3. 규제목표

☐ 파생결합증권의 판매업무 위·수탁 허용에 따라 증권사가 내부통제를 통해 스스로 투자자 피해를 방지할 수 있도록 유도

⇒ 판매사-발행사가 분리된 경우에도 투자자 책임의 공백 방지

II. 규제의 적정성

1. 목적·수단 간 비례적 타당성

☐ 파생결합증권 투자자 보호를 위해 꼭 필요한 사항을 내부통제기준에 반영하도록 하여 증권사 스스로 투자자를 보호하도록 유도하는 내용으로, 목적·수단간 비례적 타당성이 인정됨

2. 영향평가 필요성 등 고려사항

영향평가		
기술	경쟁	중기
해당없음	해당없음	해당없음

○ 영향평가

- 기술규제영향평가

: 해당사항 없음

- 경쟁영향평가

: 해당사항 없음

경쟁영향평가 점검항목	해당 여부
(A) 사업자의 수 또는 범위 제한	해당없음
이미 진입한 증권사의 내부통제기준을 강화하도록 하는 내용임	
(B) 사업자의 경쟁능력 제한	해당없음
모든 증권사에 파생결합증권 판매업무를 위·수탁하는 경우 적용되는 사항으로, 사업자 간 경쟁능력의 차이를 유발하는 내용 아님	
(C) 사업자의 경쟁유인 감소	해당없음
파생결합증권 판매업무 위·수탁이 허용된 만큼 관련 내부통제를 강화하도록 하는 규제로, 투자자를 보호하면서 업무 위·수탁을 통해 경쟁을 촉진하는 내용	
(D) 소비자에게 제공되는 선택과 정보의 제한	해당없음
증권사의 내부통제와 관련된 규제로, 소비자의 선택권 제한과 무관	

- 중기영향평가

: 증권사에 대한 규제로, 해당사항 없음

○ 기타 고려사항

- 시장유인적 규제설계 : 해당없음
- 일몰설정 여부 : 해당없음
- 우선허용·사후규제 적용여부 : 해당없음

3. 해외 및 유사입법사례

- 해외사례 : 해당없음
- 타법사례 : 해당없음

Ⅲ. 규제 의 실효성

1. 규제의 순응도

○ 피규제자 준수 가능성

: 금융감독원, 금융투자협회 의견을 사전에 수렴한 사항이며, 내부통제 기준을 통한 간접적 규제에 해당하며, 세부 사항은 피규제자 스스로 정하여 준수하게 되므로 피규제자의 규제 준수 가능성 높음

2. 규제의 집행가능성

○ 행정적 집행가능성

: 증권사의 내부통제기준은 현재도 당국의 감독 대상이므로, 행정적 집행에 문제 없음

○ 재정적 집행가능성

: 추가비용이 발생하지 않으므로 재정적 집행에 문제없음

Ⅳ. 추진계획 및 종합결론

1. 추진 경과

: 특이사항 없음

2. 향후 평가계획

: 향후 파생결합증권 판매 관련 투자자 보호장치의 필요성을 지속적으로 점검하여, 보완 필요사항은 지속적으로 개선해 나갈 계획

3. 종합결론

: 파생결합증권 판매업무를 위·수탁하는 증권사가 엄격한 내부통제를 통해 스스로 투자자를 보호하여, 판매사-발행사가 분리된 경우에도 투자자 책임의 공백을 방지할 필요

< 규제 개요 >

기본 정보	1.규제사무명	기업공개 주관회사의 주금 납입 능력 확인 의무 명확화		
	2.규제조문	금융투자업규정 안 제4-19조제7호		
	3.위임법령	자본시장과 금융투자업에 관한 법률 제71조제7호, 자본시장과 금융투자업에 관한 법률 시행령 제68조제5항제4호마목		
	4.유형	신설·강화	5.입법예고	2023.02.27. ~ 2023.03.20
규제의 필요성	6.추진배경 및 정부개입 필요성	○ 허수성 청약은 기관수요예측의 주목적인 적정한 공모가 산정을 저해(고평가 유도)하고 결과적으로 상장 이후 투자자에게 손실을 초래할 우려가 있어 관계기관 합동으로 '22.12.19일 관련 대책 발표		
	7.규제내용	○ 금융투자업규정 제4-19조에 협회가 정한 기준에 따라 주금납입 능력을 확인하지 않는 행위를 불건전영업행위로 명확히 지정		
	8. 피 규제 집 단 및 이해관계자	○ 금융투자협회 및 주관회사(증권사)		
	9.규제 목표	○ 주금납입능력 및 실제 수요 범위 내에서 청약하도록 하여 일시적 투기성 청약과열방지 등 시장질서 확립 및 투자자 보호		
규제의 적정성	10.영 향 평 가 여부	기술영향평가	경쟁영향평가	중기영향평가
		해당없음	해당없음	해당없음
	11. 비용편익 분석 (정성분석)	○ 이미 금융투자협회 증권인수업무규정에 따라 주관회사는 주금 납입능력을 초과하는 경우 공모주식을 배정하지 않도록 규정 중으로, 규제 준수에 드는 추가적인 비용이 낮음		
기타	12. 일 물 설 정 여부	미설정		
	13. 우선허용· 사후 규제 적용여부	미적용		

신 · 구조문대비표

현 행	개 정 안
<p>제4-19조(불건전한 인수행위의 금지) 영 제68조제5항제4호마목에서 “ 금융위원회가 정하여 고시하는 행위”란 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 행위를 말한다.</p> <p>1. ~ 6. (생략)</p> <p><u><신설></u></p>	<p>1. ~ 6. (현행과 같음)</p> <p>7. <u>기업공개를 위한 주관회사 업무를 수행하는 경우 협회가 정하는 바에 따라 청약자의 주금 납입 능력을 확인하지 아니하고 주권을 배정하는 행위</u></p>

1. 추진배경 및 정부개입 필요성

□ IPO는 혁신기업이 주식시장에 진입하는 첫 관문이자 초기 투자자들의 모험자본 회수 통로(Exit) → 자본시장의 핵심 기제

○ 기관의 허수성 청약과 시장의 단기 투자수요로 인해 특정 공모주에 대한 경쟁 과열로 기관배정의 주목적인 가격발견 기능 저해 → IPO 시장을 보다 공정하고 건전하게 관리 필요

□ 현재는 파상 등 고수익이 기대되는 IPO시 1주라도 더 받기 위해 기관 투자자들의 허수성 청약 행태 만연

○ 기관들이 규모(자본금·총자산·수탁고 등)나 자금조달능력과 상관없이 가격 기재도 없이 기관 전체에 배정된 물량을 신청하는 관행

※ LG에너지솔루션 IPO시 경쟁률(공모금액 : 12.8조원)

○ (기관) 수요예측 경쟁률은 2,023:1에 달하며, 이를 통해 제출된 주문은 무려 1경 5,203조원* 수준

* 극단적 사례 : 순자본금 5억원, 순자산 1억원에 불과한 자산운용사가 9.5조원 수요 제출

- 국내 기관투자자의 경우 96.5%가 의무보유 확약을 한 반면, 외국인의 경우 27.1%만이 의무보유 확약

* 국내 기관 배정 10,518,750주 중 의무보유 확약물량은 10,150,528주 vs.
외국인 배정 12,856,250주 중 " " 3,478,500주

○ (개인) 청약경쟁률 69:1, 청약증거금은 114.1조원 수준에 육박

□ 허수성 청약은 기관수요예측의 주목적인 적정한 공모가 산정을 저해 (고평가 유도)하고 결과적으로 상장 이후 투자자에게 손실을 초래할 우려가 있어 관계기관 합동으로 ' 22.12.19일 관련 대책 발표

○ 해당 대책의 세부 방안 중 하나로서 현재 금융투자협회 인수업무 규정상 주금납입능력 확인 의무의 실효성을 강화하는 방안으로서 금융투자업규정 상 주금능력 확인 의무화를 포함

2. 규제 대안 검토 및 선택

① 대안의 내용 및 선택 근거

○ 규제대안의 내용

규제대안1	대안명	○ 주관회사의 주금납입능력 확인 의무 명확화
	내용	○ 증권업권에서 자율적으로 미리 정한 기준·방법에 따라 수요예측기관의 주금납입능력을 확인하지 않는 행위를 불건전영업행위로 지정

○ 규제대안의 비교

- 1) 현행유지안 : 금융투자협회 증권 인수업무 등에 관한 규정은 주금납입능력을 초과하는 매입희망 물량을 제시하는 등 수요예측 진실성이 낮은 자에 대한 공모주식배정 배제하도록 하고 있고

- 금융투자업규정 제4-19조는 증권의 공모가격 결정 및 절차 등이 협회가 정한 기준 등 건전한 시장관행에 비추어 현저히 불공정하게 이루어진 행위를 불건전영업행위로 보고 있으나, 불명확한 요건에 따라 제재가 쉽지 않아 자율제재만 가능하여 실효성 부족

- 2) 규제대안1 : 금융투자업규정 제4-19조에 협회가 정한 기준에 따라 주금납입능력을 확인하지 않는 행위를 불건전영업행위로 명확히 지정하여 주금확인능력 확인 의무의 실효성 강화

② 이해관계자 의견수렴

이해관계자명	일시 · 장소 · 방법	제시의견	조치결과
금융감독원 금융투자협회· 증권사	개정안 마련 과정에서 충분히 협의, 의견수렴	특이사항 없음	-

3. 규제목표

- ☐ 주관사가 자율적으로 미리 정한 기준·방법에 따라 수요예측기관의 주금납입능력을 주권 배정 前 확인·평가하도록 명확화

- ⇒ 주금납입능력 및 실제 수요 범위 내에서 청약하도록 하여 일시적인 투기성 청약과열방지 등 시장질서 확립 및 투자자 보호

II. 규제의 적정성

1. 목적·수단 간 비례적 타당성

- ☐ 수요예측의 진실성을 제고하기 위해 주관업무시 회원사를 피규제자로 하는 자율규제기구인 금융투자협회에서 의견수렴을 거쳐 합리적으로 마련한 기준에 따라 주금납입능력을 확인하도록 하는 것으로서 목적·수단간 비례적 타당성을 갖춘

2. 영향평가 필요성 등 고려사항

영향평가		
기술	경쟁	중기
해당없음	해당없음	해당없음

○ 영향평가

- 기술규제영향평가

: 해당사항 없음

- 경쟁영향평가

: 해당사항 없음

경쟁영향평가 점검항목	해당 여부
(A) 사업자의 수 또는 범위 제한	해당없음
사업자의 진입 또는 일부 사업자의 상품등 제공능력과 관련된 것이 아니라, 이미 진입한 집합투자업자의 불건전영업행위를 방지하기 위함	
(B) 사업자의 경쟁능력 제한	해당없음
집합투자업자에 동일하게 적용되는 규제로서, 사업자 간 경쟁능력의 차이를 유발하는 내용 아님	
(C) 사업자의 경쟁유인 감소	해당없음
집합투자업자의 불건전영업행위를 규율하는 것으로서, 공정하고 합리적인 경쟁을 토대로 영업행위를 할 수 있도록 하는 내용	
(D) 소비자에게 제공되는 선택과 정보의 제한	해당없음
집합투자업자가 자전거래, 교차순환투자 등 불건전한 운용행위를 통해 투자자 피해를 초래하는 것을 방지하기 위한 규제로서, 소비자의 선택권 제한과 무관	

- 중기영향평가

- : 동 규제는 이미 자율규제기구의 규정에 따라 주관회사가 실제 주금
납입 능력을 확인하도록 하는 의무의 실효성을 확보하기 위한 것으로서
중소기업에 미치는 영향은 없는 것으로 판단됨

○ 기타 고려사항

- 시장유인적 규제설계 : 해당없음
- 일몰설정 여부 : 해당없음
- 우선허용·사후규제 적용여부 : 해당없음

3. 해외 및 유사입법사례

○ 해외사례

- 해외의 경우 주금납입능력 확인을 법령에서 명시적으로 규제하는
경우는 없으나, 인수인의 실사 등 자기책임 하에 주금납입능력 확인이
이루어지고 있음

○ 타법사례

- 금융투자업감독규정 4-19조 제4호는 증권이 공모가격 및 절차 등이
협회가 정한 기준 등 건전한 시장관행에 비추어 현저히 불공정
하게 이루어진 행위를 불건전영업행위로 보고 있으며,
- 동규정 동조의 종전 제7호(개정안 제8호)도 협회가 정하는 이해
관계자가 발행하는 주식 및 무보증사채권의 인수를 위해 주관
회사의 업무를 수행하거나 가장 많은 수량을 인수하는 행위를
불건전영업행위로 지정하고 있어 협회 기준 위반에 따른 행위를
불건전영업행위로 지정하는 경우 다수

Ⅲ. 규제 의 실효성

1. 규제의 순응도

○ 피규제자 준수 가능성

: 금융투자협회, 증권사 등 실무회의 등을 통해 사전에 의견을 수렴한 사항이며, 세부 준수 기준은 피규제자의 의견수렴을 거쳐 금융투자협회를 통해 마련하도록 하고 있어 피규제자의 규제 준수 가능성 높음

2. 규제의 집행가능성

○ 행정적 집행가능성

: 종전에도 금융투자협회의 증권 인수업무 등에 관한 규정에서 주금납입능력을 초과하는 경우 공모주식을 배정하지 않도록 하고 있어 행정적인 집행이 용이함

○ 재정적 집행가능성

: 추가비용이 발생하지 않으므로 재정적 집행에 문제없음

Ⅳ. 추진계획 및 종합결론

1. 추진 경과

: 특이사항 없음

2. 향후 평가계획

: 향후 IPO 시장의 관행 등을 지속적으로 점검하여, 보완 필요사항은 지속적으로 개선해 나갈 계획

3. 종합결론

: 주금납입능력 및 실제 수요에 따른 진실한 수요예측 및 청약이 이루어질 수 있도록 하여 국내 IPO 시장의 건전한 발전을 도모하고 국내 주관회사의 국제적인 경쟁력을 강화할 필요