

## 보험업법 일부개정법률안 조문별 제·개정이유서

### 1. 전속설계사 교차모집 제도 완화(안 제85조)

#### 가. 제·개정 이유

- '22.11월 보험업 허가정책 유연화(1사1라이선스 규제 유연화) 이후 상품별 특화된 보험회사의 진입을 촉진하기 위해 전속설계사 교차모집 제도를 완화할 필요

#### 나. 제·개정 내용

- 보험설계사가 본인이 전속된 회사의 자회사 상품도 모집할 수 있도록 허용

#### 다. 입법추진과정에서 논의된 주요내용

- 특이사항 없음

#### 라. 입법효과

- 상품특화 보험회사의 진입 촉진

#### 마. 그 밖의 참고사항 : 특이사항 없음

## 2. 보험설계사에 대한 제재 합리화(안 제86조, 제136조)

### 가. 제·개정 이유

- 보험설계사의 모집 관련 법 위반시 업무정지 또는 등록취소만 가능하여 경미한 법규위반에도 주의·경고조치가 불가능
- 한편, 업무정지·과태료 처분을 2회 이상 받은 설계사를 등록취소하도록 하고 있으나, 가중제재의 기산점이 없어 아주 오래전 처분이 있는 경우도 등록취소 조치가 불가피한 사례도 존재

### 나. 제·개정 내용

- 업무정지·과태료 처분을 2회 이상 받은 설계사를 등록취소하는 가중제재의 기산점을 5년으로 두고, 경미한 법규위반에 대해서는 주의·경고 등 경제재를 부과할 수 있는 법적 근거 마련

### 다. 입법추진과정에서 논의된 주요내용

- 특이사항 없음

### 라. 입법효과

- 보험설계사의 위법 행위에 대한 합리적이고 수용가능한 수준의 제재 부과 가능

### 마. 그 밖의 참고사항 : 특이사항 없음

### 3. 보험협회의 일반민원 처리 허용(안 제175조)

#### 가. 제·개정 이유

- 보험민원은 '20년 기준 전체 금융민원의 59%를 차지하여 금융감독원의 제한된 인력으로 신속한 민원서비스 제공에 한계가 있는 상황

#### 나. 제·개정 내용

- 보험계약 관련 단순질의, 보험회사간 자율조정 사항 등 일반민원을 보험협회에서 상담·처리할 수 있는 법적 근거 마련

#### 다. 입법추진과정에서 논의된 주요내용

- 특이사항 없음

#### 라. 입법효과

- 분쟁소지가 없는 단순 민원은 보험협회가 처리할 수 있도록 하여 신속한 민원해소 추진
- 다만, 보험회사·소비자간 권리·이해관계가 존재하는 보험금 지급 관련 민원 등 분쟁민원은 현행대로 금감원이 처리

#### 마. 그 밖의 참고사항 : 특이사항 없음

#### 4. 기초서류 관련 과징금 부과기준 개선(안 제196조)

##### 가. 제·개정 이유

- 기초서류(사업방법서, 약관 등) 준수의무에 대한 적용범위가 지나치게 넓어, 소비자 피해가 없어도 일률적으로 과징금을 부과하는 사례
- 과징금 규모도 단순히 수입보험료 기준으로 산정하고 있어 실제 보험회사의 부당이득금 대비 과도·과소하게 산정되는 사례 발생

##### 나. 제·개정 내용

- 기초서류 준수의무 위반에 대한 과태료 부과 적용범위를 소비자 피해가 발생한 경우 등으로 합리적으로 제한하고, 부당이득금액에 비례하여 과징금 부과를 할 수 있도록 부과기준도 합리화

##### 다. 입법추진과정에서 논의된 주요내용

- 특이사항 없음

##### 라. 입법효과

- 과징금 부과대상을 합리적으로 제한하여 과도한 제재를 방지하고, 부당이득금액에 비례한 과징금 부과 가능

##### 마. 그 밖의 참고사항 : 특이사항 없음

## 5. 책임준비금 과다적립에 대한 과태료 부과 면제(안 제209조제1항 제10호의2)

### 가. 제 · 개정 이유

- 보험회사가 책임준비금을 과소·과다하게 쌓을 경우 과태료 부과 대상(1억원 이하)이나, 과다적립의 경우 보험회사의 건전성이나 소비자 피해 우려가 낮음에도 과태료가 부과되어 과도하다는 지적

### 나. 제 · 개정 내용

- 보험회사 과실에 따른 책임준비금 과다적립은 과태료 부과대상에서 제외

### 다. 입법추진과정에서 논의된 주요내용

- 특이사항 없음

### 라. 입법효과

- 위반행위의 상황별 특수성에 대한 고려를 통한 과태료 부과

### 마. 그 밖의 참고사항 : 특이사항 없음

## 6. 실효성 없는 금지규정에 대한 과태료 부과 근거 마련(안 제209조 제1항제8호의2, 제7항제18호)

### 가. 제·개정 이유

- 소비자 피해를 야기하거나 건전성에 영향을 미치는 불공정 행위임에도 적절한 제재수단이 없는 사례 발생

#### < 보험업 법령 위반에 대한 제재 미비 사례 >

- ❶ (불공정 손해사정) 허위·부실·지연 손해사정, 특정 병원 소개 후 대가수수등 손해사정사의 불공정행위를 금지(法 §189) → 과태료 등 제재규정 없음
- ❷ (무허가 자회사 업종추가) 보험회사는 사전승인(또는 신고)를 통해 자회사소유가 가능하나, 최초 승인 후 추가 승인 없이 업종을 추가·변경하는 사례 → 과태료 등 제재규정 없음

### 나. 제·개정 내용

- 보험회사의 자회사 업무 추가·변경 행위 및 허위·부실·지연 손해사정 등 손해사정사의 금지행위 위반에 대해 과태료를 부과할 수 있는 근거 마련

### 다. 입법추진과정에서 논의된 주요내용

- 특이사항 없음

### 라. 입법효과

- 법 위반 행위에 대한 제재 실효성 확보

### 마. 그 밖의 참고사항 : 특이사항 없음