2017년 자체평가 결과보고서

(주요정책부문)

2018. 1

금융위원회

1. 평가개요

□ 평가대상 및 평가지표

○ 평가대상 : 총 40개 과제

○ 평가지표(요약)

평가항목	평가지표	측정방법	배점
계획 수립의 적절성	계획수립의 절차적 충실성	ㅇ 계획 수립 단계에서 외국 사례·통계 현황 조사 및 이해관계자·전문가·현장 의견수렴 등 **절차적 충실성**을 확보했는지 여부	10
	분기별 추진계획의 적절성 **※ 상대평가 항목**	ㅇ 추진계획의 **구체성** 및 **이행난이도의 적절성**	10
	성과지표의 적절성 **※ 상대평가 항목**	ㅇ 성과지표의 **대표성** 및 **목표치의 적극성**	10
계획대비 성과 달성도	추진계획의 집행 이행도	ㅇ 과제별 **추진계획의 준수** 여부	20
	성과지표의 목표 달성도	ㅇ 성과지표의 **목표치 달성** 여부	30
포괄적인 정책 효과성	정량적·정성적 정책효과 **※ 상대평가 항목**	ㅇ 성과지표 외 **계량화된 지표 개선** 및 **정성적 정책효과 발생** 여부	20

○ 평가지표 (상세)

I-1. 계획수립의 절차적 충실성

<table>
<tr>
<td>측정방법</td>
<td>
○ 계획수립 단계에서 외국 사례·통계 현황 조사 및 이해관계자·전문가·현장 의견수렴 등 절차적 충실성을 확보했는지 여부

ⓐ 관련 통계현황이나 사례 분석 등을 통한 사전조사 실시
ⓑ 이해관계자, 전문가 등 현장 의견수렴 실시 (공청회, 현장간담회 등)

* 17년도 이전부터 진행해오던 정책과제의 경우 **상황변화가 없는 경우**에 한하여 **기존('17년 이전)에 실시한 것**을 실적으로 인정

⇒ 상황변화로 새로운 조사·의견수렴이 필요함이 명백함에도 불구하고 시행하지 않았을 경우 감점 요인

판단근거	점수
- **ⓐ, ⓑ 모두를 실시**했으며 - 사전조사·의견수렴이 **충분히 계획수립에 반영** 되었다고 판단되는 경우	**8~10점**
- **ⓐ, ⓑ 모두를 실시**했으나 - 형식적으로 시행되어 **계획수립에 실질적인 반영이 부족**하다고 판단되는 경우	**4~7점**
- ⓐ, ⓑ 중 **하나라도 시행되지 않은 경우**	**1~3점**

○ **과제의 특성**상 사례분석이 **불가능**하거나 의견수렴이 **불필요**한 경우, 계획수립 과정 전반에 대해 별도로 판단하여 점수부여
</td>
</tr>
</table>

Ⅰ-2. 분기별 추진계획의 적절성

측정방법	○ 추진계획의 **구체성** 및 **이행난이도의 적절성** **※ 강제배분**(상대평가) **지표**

판단근거	배분비율	점수
- 과제 간 **「2017년도 금융위원회 성과관리시행계획」** 상 과제추진계획(분기별)을 비교	**30%**	**8~10점**
- 추진계획이 충분히 **구체적인지 이행난이도가 적절한지**를 종합적으로 평가하고, 순위를 나열하여	**50%**	**4~7점**
상위 30% → 8~10점 중간 50% → 4~7점 하위 20% → 1~3점 부여	**20%**	**1~3점**

Ⅰ-3. 성과지표의 적절성

측정방법	○ 성과지표의 **대표성** 및 **목표치의 적극성** **※ 강제배분**(상대평가) **지표**

판단근거	배분비율	점수
- 과제 간 **「2017년도 금융위원회 성과관리시행계획」** 상 성과지표 및 목표치를 비교	**30%**	**8~10점**
- 지표가 **정책목표를 잘 대표하고 있는지 목표달성 난이도가 적절한지**를 종합적으로 평가하고, 순위를 나열하여	**50%**	**4~7점**
상위 30% → 8~10점 중간 50% → 4~7점 하위 20% → 1~3점 부여	**20%**	**1~3점**

II. 계획대비 성과 달성도

II-1. 추진계획의 집행 이행도

<table>
<tr><td>측정방법</td><td>
ㅇ 과제별「2017년도 금융위원회 성과관리시행계획」상 추진계획(분기별)의 준수 여부
<table>
<tr><th>판단근거</th><th>점수</th></tr>
<tr><td>- 성과관리 시행계획상에 수립한 추진계획에 따라 모든 일정을 완료한 경우</td><td>20~14점</td></tr>
<tr><td>- 추진계획 대비 일정 준수사항이 80% 이상인 경우</td><td>7~13점</td></tr>
<tr><td>- 추진계획 대비 일정 준수사항이 80% 미만인 경우</td><td>1~6점</td></tr>
<tr><td>[가점] 3조항 이상의 법률 제·개정 완료
3조항 미만의 법률 제·개정 완료
시행령·규정 제·개정 완료
내부지침·기준 제·개정 완료</td><td>+5점
+3점
+2점
+1점</td></tr>
</table>
ㅇ 일정지연이 외생적 요인에 의한 경우에는 자체평가시 해당 사유를 고려하여 평정
</td></tr>
</table>

II-2. 성과지표의 목표 달성도

<table>
<tr><td>측정방법</td><td>
ㅇ 「성과관리시행계획」상 성과목표 목표치 달성 여부
* 성과지표가 2개 이상인 경우
성과지표 목표 달성율은 여러 지표의 '평균치'로 계산
** 성과지표가 수치가 아닌 '000 방안 마련', '000 시행령 개정' 등
All or Nothing의 성격을 가진 경우 목표를 달성했으면 100%
달성하지 못했으면 기울인 노력을 토대로 달성율을 판단
<table>
<tr><th>판단근거</th><th>점수</th></tr>
<tr><td>- 성과지표의 목표치를 100% 이상 달성 했으며
- 목표치 달성 이후 모니터링·홍보활동, 법안통과를 위한 대국회활동, 하위규정 제·개정준비 등 사후적인 관리 노력이 충실히 이루어진 경우</td><td>25~30점</td></tr>
<tr><td>- 성과지표의 목표치를 100% 이상 달성 했으나
- 목표치 달성 이후 모니터링·홍보활동, 법안통과를 위한 대국회활동, 하위규정 제·개정준비 등 사후적인 관리 노력이 부족하다 판단되는 경우</td><td>20~24점</td></tr>
<tr><td>- 성과지표의 목표치를 90% 이상 ~ 100% 미만 달성</td><td>16~19점</td></tr>
<tr><td>- 성과지표의 목표치를 90% 미만 달성</td><td>15점 이하</td></tr>
</table>
ㅇ 목표치 달성 실패가 외생적 요인에 의한 경우에는 자체평가시 해당 사유를 고려하여 평정
</td></tr>
</table>

III. 포괄적인 정책 효과성

측정방법	ㅇ 성과지표 외 **계량화된 지표 개선** 및 **정성적 정책효과 발생** 여부 **ⓐ 성과지표 외 계량화된 성과** **ⓑ 국민불편 해소, 국민편익 증진 정도 등** - ⓐ 성과지표로서 성과관리 시행계획에 포함되지는 않았지만 관리과제 추진으로 개선되는 계량화된 지표 ⓑ 통계·수치 등으로 나타낼 수는 없는 기타 국민이 체감할 수 있는 성과 등을 정성적으로 평가 **※ 강제배분(상대평가) 지표**

판단근거	배분비율	점수
- **ⓐ, ⓑ 두 가지 실적**을 **종합적으로 평가**하고 순위를 나열하여 상위 30% → 14~20점 중간 50% → 7~13점 하위 20% → 1~6점 부여	**30%**	**20~14점**
	50%	**7~13점**
	20%	**1~6점**

2. 평가결과

(1) 총 평

□ ‘17년도 총 20개 과(팀)의 40개 관리과제에 대한 자체평가 결과,

○ 매우우수 2개(5%), 우수 6개(15%), 다소 우수 6개(15%), 보통 12개(30%), 다소 미흡 6개(15%), 미흡 6개(15%), 부진 2개(5%)로 나타남

- **우수 이상 과제**는 ‘회계투명성 및 신뢰성 확보(IV-3-① 관리과제)’, ‘사잇돌 대출 확대(II-2-④ 관리과제)’ 등 8개 과제이며,

- **미흡 이하 과제**는 ‘금융교육 강화(IV-1-③ 관리과제)’, ‘금융지주회사 경쟁력 강화(I-2-④ 관리과제)’ 등인 것으로 평가됨

⇒ 전체 40개 과제 중 14개 과제(35%)의 보완필요사항을 분석하고 향후 조치계획을 수립·관리함으로써 성과목표를 달성할 수 있도록 노력

□ 총 40개 관리과제의 64개 성과지표에 대한 목표달성도 분석 결과, **성과지표 목표치**에 대한 **평균 달성율은 87.4%**로

○ **55개 성과지표의 목표치는 충실히 달성**하였으나, 9개 성과지표의 목표치는 달성하지 못함

○ 성과 **목표치 미달성 지표**는 주로 **법령 개정 사안**으로, 국회 논의 지연 또는 규개위 심사지연, 추가 고려사항 발생* 등이 주 원인인 것으로 분석됨

* 금융 행정 전반의 개선방안을 권고하기 위해 구성된 ‘금융행정혁신위원회’(민간 위원으로 구성, 금융위와 독립적으로 운영)의 권고사항을 검토·반영

(2) 주요성과

□ '회계투명성 및 신뢰성 확보', '사잇돌 대출 확대' 등 **8개 과제**는 아래와 같은 사유로 자체평가위원회의 **좋은 평가를 받음**

○ **(회계투명성 및 신뢰성 확보) 분식회계와 부실감사를 근절**하기 위해 지난 수년 간 논의되어 온 **개혁** 법률안*이 **국회 통과**('17.10.31 공포)

* 외부감사법 전부개정법률, 공인회계사법 · 자본시장법 일부개정법률

○ **(사잇돌 대출 확대) 사잇돌 대출 공급규모를 확대**하는 한편, **채무조정졸업자 전용 사잇돌 대출**('17.7월) 등을 추가로 출시하여 중신용·중위 소득자에 **신용대출을 안정적으로 공급**

○ **(초대형 투자은행 육성방안 추진)** 종투사에 **신규 자금조달 수단을 허용**하는 한편, 종투사의 기업금융 강화를 위한 **규제 체계를 정비**

○ **(인터넷전문은행 활성화)** '17년중 2개의 **인터넷전문은행이 영업을 개시**하면서, **금융소비자는 금리상 혜택**을 누리게 되고 **금융시장**은 전반에 걸쳐 **경쟁이 촉진**되고 있다는 점을 높이 평가

○ **(창업 기업 금융지원 시스템)** 숙련형 스타트업 활성화를 위한 특화 프로그램(2,000억원 규모) 마련, 관계부처 합동 「혁신창업 생태계 조성대책」 발표 등 **창업 기업에 대한 금융지원 시스템을 개선**

○ **(금융소비자보호법제정 등)** 판매업자 수수료 공시제도, 금융회사 내부 판매인센티브 개선 도입 등 **금융소비자보호 체계정립을 위한 노력**을 높이 평가

○ **(우리은행 잔여지분 매각)** 우리은행 **콜옵션의 99% 행사**를 통해 **공적자금의 회수**에 성공했으며 시장여건 파악 지속

○ **(국민행복기금 정리 등)** 금융권 **소멸시효 완성채권을 소각**('17.8월 21.7조원, 123.1만명)하고 **장기소액연체채권**을 **정리** 등을 통해 연체자의 재기를 지원

(3) 개선·보완 사항

□ ‘금융지주회사 경쟁력 강화’, ‘금융교육 강화’ 등 **8개 과제**는 아래와 같은 사유로 **개선·보완이 필요**한 것으로 평가

○ **(금융교육 강화)** ‘금융교육협의회 개최’라는 **추진 계획을 모두 이행**하고 **성과지표 또한 목표치를 달성**하였으나

- 협의회 개최 횟수로 정책을 평가하기보다 ‘금융교육 강화’를 **실질적으로 측정**할 수 있는 **성과지표의 개발이 필요**하다고 판단

○ **(금융지주회사 경쟁력 강화)** 금융지주회사법 개정안 마련을 위해 공청회, 해외사례 연구 등 **사전작업을 차질없이 수행하**였으나,

- 이해관계자간 입장 차이가 있어 ‘금융지주회사 경쟁력 강화방안’ **발표가 지연**됨에 따라 **정책효과에서 낮은 점수**를 받은 것으로 분석

○ **(원스톱 서민금융)** 서민금융통합지원센터 **추가 설치***(‘16년 33개 →‘17년 42개), **‘사회보장정보시스템’** 및 **‘은행의 서민금융 거점 점포’**와의 연계 등 서민금융의 접근성이 크게 증대되었으나,

* 17년 11월까지 서민금융통합지원센터 상담실적은 29만건으로 전년 동기(24만건) 대비 20% 이상 증가

- **금융행정혁신위원회의 진흥원·신복위간 이해상충 방지 방안 마련 권고와 관련하여** ‘서민금융지원법’ 개정이 지연

○ **(단기금융시장 활성화 추진)** “단기금융시장법” 제정 **TF 구성** 이후 **입법 절차를 차질 없이 진행**하던 중

- 최근 제기된 **국제적 논의 및 규제동향**을 새롭게 반영하는 방향으로 추가 검토하는 과정에서 입법이 다소 지연

○ **(개인신용평가 체계 개선) 개인신용평가체계 종합 개선방안을 마련**('17.12월)하고, **재기사업자 신용회복 지원을 위한 방안을 마련**하는 등 소기의 성과를 달성하였으나

- **관계기관과의 이견조정** 과정에서 종합 개선방안 발표가 다소 지연

* 다만 '18.1월중 개선방안을 발표할 예정

○ **(금융중심지 정책 지속 추진)** 금융산업의 국제경쟁력 제고 등 「제4차 금융중심지 기본계획('17~'19)」를 수립·시행하였으나,

- 성과지표 외 참고지표인 **국제금융센터지수(GFCI) 순위***가 작년 대비 **하락**하는 등 개선이 필요한 상황

* ('15.9월) 6위 → ('16.3월) 12위 → ('16.9월) 14위 → ('17.3월) 24위 → ('17.9월) 22위

○ **(실효성 있는 투자수단 마련)** 펀드 수익률 비교공시 시스템(펀드다모아) 개설, 클린클래스* 도입 등 성과도 있었으나,

* 창구에서 투자설명 없이 투자자가 직접 펀드를 선택·가입하여 일반펀드보다 비용이 낮은(절반 수준) 펀드

- **법제처 법안심사 지연**으로 인해 자본시장법 개정안, 개인연금법 제정안의 국회 제출이 지연

○ **(고령화 대비 신탁업 체계 개편)** 「신탁업법」 제정을 위한 T/F 운영, 연구용역을 바탕으로 개편 방안이 **차질없이 마련**되었으나

- 신탁업을 영위하는 금융업권간 **이해관계 대립**이 계속되어 이를 조율하는데 장시간이 소요되면서 제정이 지연

(4) 평가결과 종합

관리과제명		자체평가결과 (평가등급명)
전략목표 Ⅰ : 일자리 창출을 위한 금융의 역할을 강화한다		
I-1-①	창업 기업에 대한 금융지원 시스템 개선	*우수*
I-1-②	재기, 재창업 지원 강화	*보통*
I-1-③	기술금융 개편	*보통*
I-1-④	크라우드펀딩 활성화	*다소우수*
I-2-①	인터넷전문은행 활성화	*우수*
I-2-②	핀테크 발전 지원 강화	*다소미흡*
I-2-③	금융기관 해외진출 활성화	*다소미흡*
I-2-④	금융지주회사 경쟁력 강화	*부진*
I-2-⑤	금융권 빅데이터 활용 활성화	*보통*
I-2-⑥	금융중심지정책 지속 추진	*미흡*
I-3-①	초대형 투자은행 육성방안 추진	*우수*
I-3-②	코넥스 시장 활성화	*보통*
전략목표 Ⅱ : 서민·취약계층의 금융부담을 완화하고, 소득증대를 지원한다		
II-1-①	국민행복기금 정리 등	*우수*
II-1-②	공공기관 연체채무자 재기 지원	*다소우수*
II-2-①	카드수수료 인하	*보통*
II-2-②	법정 최고금리의 단계적 인하	*보통*
II-2-③	원스톱 서민금융 지원체계 구축	*미흡*
II-2-④	사잇돌 대출 확대	*매우우수*
II-2-⑤	실손의료보험제도 개선	*다소우수*
II-3-①	Ko-ISA 개선	*보통*
II-3-②	고령화 대비 신탁업 체계 개편	*미흡*
II-3-③	실효성 있는 투자수단 마련(RA, 개인연금법, 공모펀드)	*미흡*

전략목표 Ⅲ : 금융시장 리스크를 선제적으로 관리한다		
Ⅲ-1-①	총체적 상환능력심사제 도입	*보통*
Ⅲ-1-②	비소구대출 등 정책모기지 공급 확대	*보통*
Ⅲ-2-①	상시적 기업구조조정 추진	*다소미흡*
Ⅲ-2-②	해운업 재건을 위한 금융지원 강화	*다소미흡*
Ⅲ-3-①	리스크요인에 대한 점검, 대응체계 강화	*다소우수*
Ⅲ-3-②	보험계약 회계기준(IFRS17) 연착륙	*보통*
Ⅲ-3-③	단기금융시장 활성화 추진	*미흡*
Ⅲ-3-④	예금보험제도 개선	*보통*
Ⅲ-3-⑤	우리은행 잔여지분 매각방안 마련	*우수*
전략목표 Ⅳ : 금융소비자를 보호하고 공정한 시장질서를 확립한다		
Ⅳ-1-①	금융소비자보호법제정 등 금융소비자보호 강화	*우수*
Ⅳ-1-②	스튜어드십코드 확산	*다소우수*
Ⅳ-1-③	금융교육 강화	*부진*
Ⅳ-2-①	금융그룹 통합감독 방안	*보통*
Ⅳ-2-②	금융회사 지배구조 개선	*다소우수*
Ⅳ-2-③	금융전산 보안관리 역량 강화	*다소미흡*
Ⅳ-3-①	회계투명성 및 신뢰성 확보	*매우우수*
Ⅳ-3-②	주가조작 등 불공정 거래 근절	*다소미흡*
Ⅳ-3-③	개인신용평가 체계 개선	*미흡*