

2013년도 자체평가 결과보고서

2014. 1



금 융 위 원 회

I . 평가 개요

1. 자체평가 실시 개요

□ 평가 목적

- 소관 정책 등을 스스로 평가하고, 그 평가결과를 정책·조직·인사 등에 반영하여 국정운영의 효율성과 책임성 제고*

< 정부업무평가 기본법 제1조 >

제1조(목적) 이 법은 정부업무 평가에 관한 기본적인 사항을 정함으로써 중앙행정기관·지방자치단체·공공기관 등의 통합적인 성과관리체제의 구축과 자율적인 평가역량의 강화를 통하여 국정운영의 능률성·효과성 및 책임성을 향상시키는 것을 목적으로 한다.

□ 평가 대상

- 주요정책 : '13년 성과관리시행계획의 관리과제 (66건)
- 행정관리역량 : 조직·인사·정보화 등의 행정관리능력

□ 평가 대상 기간 : '13.1.1 ~ '13.12.31

□ 추진경위 및 평가일정

- 66개 관리과제 선정 및 자체평가 시행계획 수립 : 4월
- 상반기 자체평가위원회 개최(실적 점검) : 7.19
- 자체평가위원 심사(서면) : 1.14 ~ 1.20
- '13년 자체평가 결과 자평위 심의·의결(대면) : 1.22
- 평가결과보고서 작성 및 총리실 제출 : ~ 1.24
- 총리실·안행부 평가결과 점검 : 2월 중

2. 평가 추진 체계

□ 자체평가위원회

- 민간위원 17인(위촉직)과 내부위원 5인*(당연직)의 22인으로 구성

* 금융위 기획조정관, 금정국장, 서비스국장, 중소기업장, 자본시장국장

- 학계, 법조계 등 다양한 분야의 민간위원이 참여하도록 구성

- 3개 소위원회로 구분하여 위원회 심의사항(추진실적 평가 등)을 검토함으로써 심의의 전문성·효율성을 강화

< 소위별 담당과제 >

구 분	분 야	위원장	위 원
1소위	미래창조 금융·튼튼한 금융 (성과목표 1~3, 6, 총 39개 과제)	송의영 (전체위원장)	이성우, 함준호, 이시연, 김자봉, 강경훈, 이인형, 김용범, 서태종
2소위	따뜻한 금융 (성과목표 4, 5, 총 27개 과제)	이재연	전규안, 손정국, 최문희, 안철경, 이건범, 이병래, 이해선
3소위	행정관리역량 부문 (조직, 인사, 정보화)	최승순	김용재, 신완선, 김희강, 정완규

□ 평가방법 (행정관리역량 부문은 전부처 공통기준 적용)

- 자체평가위원회가 관리과제에 대한 평정점수* 부여

* 해당과제 소관 소위에 속하는 평가위원들이 부여한 평정점수의 평균으로 산출

- 소위별로 과제별 평정점수 순위에 따라 7등급으로 강제배분
[상대평가] (총리실·안행부 지침)

< 평가등급 분포 기준 >

순위 누적 %*	등급명(예시)	예시(총20개 정책)
~상위 5%이내	매우 우수/ 1등급	1위
5%초과 ~20%이내	우수 / 2등급	2, 3, 4위
20%초과~35%이내	다소 우수/ 3등급	5, 6, 7위
35%초과~65%이내	보통 / 4등급	8, 9, 10, 11, 12, 13위
65%초과~80%이내	다소 미흡/ 5등급	14, 15, 16위
80%초과~95%이내	미흡 / 6등급	17, 18, 19위
95%초과 ~	부진 / 7등급	20위

* 순위 누적 %= (순위/총 과제수)×100%. 단, 동 순위일 경우 하위 순위를 적용

□ 평가지표 및 측정방법

- 평가결과의 **관대화 경향**을 방지하고 과제간 **변별력**을 확보하기 위해 일부 평가항목의 점수는 **평가자별 및 구간별로 강제배분(상대평가)**
- 필요시 관리과제의 문제점 진단, 성과부진 원인분석 및 대안 제시가 가능하도록 **정성적 측정방법**을 병용

평가항목	평가지표	측정방법(측정기준)	배점
계획수립단계	분석·의견수렴 적절성	○ 이해관계자, 관련기관·단체, 전문가 의견수렴 여부	20
정책집행단계	추진일정의 충실성	○ 성과목표 달성을 위한 관리과제별 추진계획 준수 여부	20
정책성과단계	정책목표 달성도	○ 성과관리시행계획에 제시된 성과 지표의 목표치 달성도	20
	정책 효과성	○ 정책추진으로 의도한 정책효과의 실제 발생 수준	20
창조적 금융정책 수행	부처간 협업 노력 및 평가위원과의 소통 등	○ 협업과제 추진 여부, 자체평가위원과 소통 노력 등	20

3. 평가 결과

□ 주요정책 (관리과제 66건)

- “매우 우수” 3개 과제(상위 5%): ① 코넥스시장 신설 및 코스닥 시장 육성, ② 연대보증 폐지, ③ 대부업 감독 강화
- “부진” 4개 과제(하위 5%): ① 창조형 서비스산업 지원 마련, ② 부산 금융전문대학원 설립 추진, ③ 가계부채 연착륙 추진 및 취약계층 대응 강화, ④ 보험사 불공정거래 제한

< “부진” 과제 주요 지적사항 >

과제명	주요 지적사항
창조형 서비스산업 지원 마련	· 창조형 서비스산업의 정의 및 분류가 심도있게 선행된 후 각각에 적합한 금융지원방식을 마련해 갈 필요
부산 금융전문대학원 설립 추진	· 설립 타당성조사 연구용역을 1개 기관에만 발주하는 것은 미흡 · 정치논리 아닌 현실적필요성에 관한 검토 요망
가계부채 연착륙 추진 및 취약계층 대응 강화	· 취약계층의 채무상환능력 제고를 위한 고용-복지 대응 미흡 · 향후 계획수립에서 목표의 구체성(측정가능)을 명확히 할 필요
보험사 불공정거래 제한	· 보험산업 비전 구체화 및 보험업법 개정의 신속한 추진과 정량적인 성과지표 마련 필요

➡ 평가위원들이 제시한 의견을 ‘14년 성과관리 시행계획 수립시 성과지표 설정, 성과목표 설정 등에 반영하여 정책만족도 제고

* 평가결과 “부진”, “미흡” 과제에 대해서는 추후 업무추진에 반영토록 관심 환기

□ 총 66개 관리과제 성과지표에 대한 목표달성도 분석 결과, 성과지표 목표치에 대한 평균 달성율은 89.4%로

- 59개 과제는 목표치를 100% 또는 그 이상 충실히 달성하였으나, 7개 과제는 목표치 미달성(13년 말 여야간 대립으로 인한 국회과행에 일부 기인)

* 클라우드 펀딩제도 도입(자본시장법), 개별법상 펀드규제체계 개선, 부산금융전문대학원 설립 추진, 대주주 적격성 심사(지배구조법), 상호금융리스크 요인 관리(신협법), 불법사금융 피해규제(대부업법), 보험사 불공정거래 제한(보험업법)

□ 행정관리역량 (조직·인사·정보화 등) : 74.22점(100점 만점)

○ 정부조직의 효율적 운영 및 투명한 지식정부 구현 : 26.9/35점

○ 효율적인 정부 인사운영 : 21.4/30점

○ 개방과 공유기반의 창조정부 구현을 위한 전자정부 추진 : 25.92/35점

➔ 평가결과 개선여지가 많은 조직·인사 부문에 대해서는 '14년 평가에 대응하여 집중적으로 관리

4. 향후 활용계획

□ 평가결과를 성과급 지급시 반영하여 성과지향적 조직문화 정착

○ 현재는 국·과장 성과급 지급 등급 결정시 상사평가가 100% 반영되므로 상사평가시의 참고자료로 자체평가결과 자료 제공

□ 평가보고서를 작성하고, 전직원이 이를 공유하도록 하여 향후 정책개선에 활용토록 조치

○ 점검결과 추진실적이 부진한 과제에 대해서는 개선계획 수립·시행

○ '14년 성과관리전략·시행계획 수립시 과제 및 성과지표 보완

□ 금융정책, 금융감독서비스의 지속적인 개선을 위해 조직·인사·예산 등에 평가결과 활용방안 지속 강구

※ 과제별 평가지표

A. 주요정책 평가지표별 측정방법 및 측정기준

① 계획수립의 적절성 (배점 20점)

평가지표	1. 계획수립시 사전조사, 의견수렴의 충실성							
측정방법	○ 관련통계현황·사례 조사 및 이해관계자·전문가 의견수렴 여부							
	① 관련 통계현황이나 사례 분석 등을 통한 사전조사 실시							
	② 공청회 등 이해관계자·전문가 의견수렴 실시							
	<table><tr><th>점수</th><th>판단근거</th></tr><tr><td>18점이 하~13점초과 (우수)</td><td>①,②를 모두 충족하며, 사전조사·의견수렴 절차가 질적으로도 충실히 이루어진 경우</td></tr><tr><td>13점이 하~5점 초과 (보통)</td><td>①,②를 모두 충족하나, 사전조사나 의견수렴 절차의 질적 보완이 필요하다고 판단되는 경우</td></tr><tr><td>5점이하(미흡)</td><td>①,②중 하나라도 미충족</td></tr></table> <p>※ 단, 1회 실시만으로 만점(15점)을 받는 것을 방지하기 위해 가점부여(19, 20점)</p> <p>※ 단, 과제의 특성상 사례분석이 불가능하거나 의견수렴이 불필요한 경우에는 계획수립 과정 전반에 대해 별도로 판단하여 점수부여</p>	점수	판단근거	18점이 하~13점초과 (우수)	①,②를 모두 충족하며, 사전조사·의견수렴 절차가 질적으로도 충실히 이루어진 경우	13점이 하~5점 초과 (보통)	①,②를 모두 충족하나, 사전조사나 의견수렴 절차의 질적 보완이 필요하다고 판단되는 경우	5점이하(미흡)
점수	판단근거							
18점이 하~13점초과 (우수)	①,②를 모두 충족하며, 사전조사·의견수렴 절차가 질적으로도 충실히 이루어진 경우							
13점이 하~5점 초과 (보통)	①,②를 모두 충족하나, 사전조사나 의견수렴 절차의 질적 보완이 필요하다고 판단되는 경우							
5점이하(미흡)	①,②중 하나라도 미충족							
측정기준	○ ‘충족’ 판단 기준							
	① 관련 통계현황이나 사례분석을 실시하여 사례조사							
	- 관련 통계현황이나 사례 조사를 실시하여 분석하고, 분석결과를 정책에 반영하기 위한 검토 실적이 있는 경우 충족							
	- 통계현황이나 사례조사에 대한 근거 자료가 있어야 하며, 근거 자료의 출처도 함께 명시							
평가근거 /자료	② 이해관계자·전문가 의견수렴							
	- 공청회, 토론회, 간담회, 협의회, 설문조사나 관련 전문가 회의 등을 통해 의견수렴을 실시하고 이를 정책에 반영하기 위한 검토 실적이 있는 경우 충족							
	- 개최 계획(공문, 업무연락, 금융위 홈페이지 게시물 포함) 및 의견수렴결과를 정리한 문서와 검토 실적 필요							
	* 분석은 계획수립단계에서 실시된 경우 인정(기본적으로 성과관리시행계획 작성 전후부터 자체평가 계획 작성 시까지의 기간에 실시하여야 함)							
	* 다만, 예외적으로 계속사업의 경우, 상황변화가 없는 경우에 한하여 조사·분석 및 의견수렴이 과제와 직접적으로 연관되었다면 기존에 실시한 것이라도 제한적으로 인정							

② 시행과정의 적절성 (배점 20점)

평가지표	2. 추진일정의 충실성										
측정방법	<p>○ 과제별 추진계획 준수 여부</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 10px 0;">○ 자체평가계획상의 과제별 추진계획 준수</div> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr style="background-color: #e0f2f1;"> <th style="text-align: center;">점수</th><th style="text-align: center;">판단근거</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">가점(5점)</td><td>3조항 이상의 법률 개정 및 법률 제정 → 5점 단순한 법률 개정(3개조항 미만) → 3점 시행령, 규정개정 → 2점 관련기관 내부 기준지침 개정 → 1점</td></tr> <tr> <td style="text-align: center;">15점(우수)</td><td>성과관리시행계획상에 수립한 관리과제의 추진계획에 따라 모든 일정을 완료한 경우</td></tr> <tr> <td style="text-align: center;">10점(보통)</td><td>추진계획 대비 일정 준수사항이 90% 이상인 경우</td></tr> <tr> <td style="text-align: center;">5점(미흡)</td><td>추진계획 대비 일정 준수사항이 90% 미만인 경우</td></tr> </tbody> </table>	점수	판단근거	가점(5점)	3조항 이상의 법률 개정 및 법률 제정 → 5점 단순한 법률 개정(3개조항 미만) → 3점 시행령, 규정개정 → 2점 관련기관 내부 기준지침 개정 → 1점	15점(우수)	성과관리시행계획상에 수립한 관리과제의 추진계획에 따라 모든 일정을 완료한 경우	10점(보통)	추진계획 대비 일정 준수사항이 90% 이상인 경우	5점(미흡)	추진계획 대비 일정 준수사항이 90% 미만인 경우
점수	판단근거										
가점(5점)	3조항 이상의 법률 개정 및 법률 제정 → 5점 단순한 법률 개정(3개조항 미만) → 3점 시행령, 규정개정 → 2점 관련기관 내부 기준지침 개정 → 1점										
15점(우수)	성과관리시행계획상에 수립한 관리과제의 추진계획에 따라 모든 일정을 완료한 경우										
10점(보통)	추진계획 대비 일정 준수사항이 90% 이상인 경우										
5점(미흡)	추진계획 대비 일정 준수사항이 90% 미만인 경우										
측정기준	<p>○ ‘충족’ 판단 기준</p> <ul style="list-style-type: none"> - 평가대상과제별로 자체평가계획상의 추진계획 일정을 기한 내에 모두 완료한 경우 * 일정지연이 전적으로 외생적 요인에 의한 경우에는 자체평가시 그 사유를 고려하여 평정 * 정책환경의 변화에 따라 추진일정이 변경된 경우, 그 사유를 고려하여 평정 <div style="border: 1px solid black; background-color: #ffff00; padding: 10px; margin-top: 10px;"> <p>○ 일정지연 관련 외생변수 예시</p> <ul style="list-style-type: none"> - 국제적 환경(대북관계 포함) 변화에 의해 지연된 경우 - 사회적으로 첨예하게 대립하고 있는 문제의 이해관계자 및 관련기관의 반대로 지연된 경우 - 국회 파행으로 인한 개회 일정 지연 등으로 목표를 미달성한 경우 등 </div>										
평가근거 / 자료	○ 각 사업별 추진계획 대비 최종실적										

③ 정책 효과성 (배점 20점)

평가지표	3. 정책영향(효과)이 발생한 정도																	
측정방법	<div>○ 계획수립시 예상한 정책효과 발생 여부 및 해당 과제가 상위 목표(성과목표) 달성에 기여한 정도</div> <div><table><tr><td>① 계획수립시 예상한 정책효과가 구체적으로 발생</td></tr><tr><td>② 해당 과제가 상위목표(성과목표) 달성에 기여 정도</td></tr></table></div> <div>○ 과제평가등급을 소위원회별·평가위원별로 4단계 강제배분</div> <table><tr><td>평가등급</td><td>S(매우 우수)</td><td>A(우수)</td><td>B(보통)</td><td>C(미흡)</td></tr><tr><td>배분 비율</td><td>20%</td><td>25%</td><td>40%</td><td>15%</td></tr><tr><td>점수</td><td>20~16점</td><td>15~11점</td><td>10~6점</td><td>5점</td></tr></table>	① 계획수립시 예상한 정책효과가 구체적으로 발생	② 해당 과제가 상위목표(성과목표) 달성에 기여 정도	평가등급	S(매우 우수)	A(우수)	B(보통)	C(미흡)	배분 비율	20%	25%	40%	15%	점수	20~16점	15~11점	10~6점	5점
① 계획수립시 예상한 정책효과가 구체적으로 발생																		
② 해당 과제가 상위목표(성과목표) 달성에 기여 정도																		
평가등급	S(매우 우수)	A(우수)	B(보통)	C(미흡)														
배분 비율	20%	25%	40%	15%														
점수	20~16점	15~11점	10~6점	5점														
측정기준	<div>○ ‘충족’ 판단 기준</div> <div>① 정책영향(효과)이 구체적으로 발생</div> <div><div>- 계획수립시 예상한 정책효과 발생 여부를 정량적 방법과 정성적 방법으로 평가</div><div>- 신규사업 등 정책영향이 발생할 단계가 아닌 경우 “획기적인 제도 개선 내용을 포함하거나”, “다수의 이해관계자간 갈등 조정” 등을 통해 기본계획 등을 수립한 경우 우수점수 부여 가능</div></div> <div>② 상위목표(성과목표) 달성에 기여 정도</div> <div><div>- 해당 과제의 상위목표 달성에 기여 정도를 정량적 방법과 정성적 방법으로 평가</div></div>																	
평가근거/자료	<div>○ 정책영향 및 상위목표 기여도 판단 근거 등</div>																	

④ 성과달성도 (배점 20점 = 목표달성도 10 + 지표 적절성 10)

평가지표	4-1. 성과지표의 목표달성도(배점 10점)										
측정방법	<div>○ 당초 설정한 목표의 달성여부를 확인하여 4단계로 배점</div> <div>< 4단계 배점 방법 ></div> <table><tr><th>평가등급</th><th>S(매우 우수)</th><th>A(우수)</th><th>B(보통)</th><th>C(미흡)</th></tr><tr><td>점수</td><td>10점이하 ~8점이상</td><td>7점이하 ~6점이상</td><td>5점이하 ~4점이상</td><td>3점이하</td></tr></table>	평가등급	S(매우 우수)	A(우수)	B(보통)	C(미흡)	점수	10점이하 ~8점이상	7점이하 ~6점이상	5점이하 ~4점이상	3점이하
평가등급	S(매우 우수)	A(우수)	B(보통)	C(미흡)							
점수	10점이하 ~8점이상	7점이하 ~6점이상	5점이하 ~4점이상	3점이하							
측정기준	<div>① 'S' 판단 기준</div> <div>○ 성과지표의 목표치를 100% 이상 달성하였으며</div> <div>- 법안 통과를 위한 대국회 홍보활동, 하위규정 개정 준비, 정책 집행과정 모니터링 등 사후적인 관리 노력이 충실히 이루어진 경우</div> <div>② 'A' 판단 기준</div> <div>○ 성과지표의 목표치를 100%이상 달성하였으나</div> <div>- 법안 통과를 위한 대국회 홍보활동, 하위규정 개정 준비, 정책 집행과정 모니터링 등 사후적인 관리 노력이 다소 부족한 경우</div> <div>③ 'B' 판단 기준</div> <div>○ 성과지표의 목표치를 90%이상 ~ 100%미만 달성</div> <div>④ 'C' 판단 기준</div> <div>○ 성과지표의 목표치를 90%미만 달성한 경우</div> <div>※ 다만, 관리과제의 성과지표가 2개 이상인 경우에는 성과지표들의 평균 달성율을 기준으로 판단</div> <div>※ 성과지표가 비계량 지표인 경우</div> <div>- 목표치를 달성하였으면 해당관리과제의 달성율은 100%</div> <div>- 목표치를 달성하지 못하였으면 해당 목표치를 달성하기 위해 기울인 실적을 기준으로 달성율을 판단</div> <div>* 목표미달이 전적으로 외생적 요인에 의한 경우에는 자체평가시 그 사유를 고려하여 평정</div>										
평가근거/자료	<div>○ 성과관리시행계획 등</div>										

평가지표	4-2. 성과지표의 적절성(배점 10점)												
측정방법	<div>○ 성과지표의 대표성 확보 및 목표치의 적극적 설정</div> <div><table><tr><td>① 목표치의 적극적 설정(5점)</td></tr><tr><td>② 성과지표의 대표성 확보(5점)</td></tr></table></div> <div>○ 위의 ①, ②의 점수를 합산하여 평가등급과 평가점수를 부여</div> <div><table><tr><th>평가등급</th><th>S(매우 우수)</th><th>A(우수)</th><th>B(보통)</th><th>C(미흡)</th></tr><tr><td>점 수</td><td>10점이하 ~8점이상</td><td>7점이하 ~6점이상</td><td>5점이하 ~4점이상</td><td>3점이하</td></tr></table></div>	① 목표치의 적극적 설정(5점)	② 성과지표의 대표성 확보(5점)	평가등급	S(매우 우수)	A(우수)	B(보통)	C(미흡)	점 수	10점이하 ~8점이상	7점이하 ~6점이상	5점이하 ~4점이상	3점이하
① 목표치의 적극적 설정(5점)													
② 성과지표의 대표성 확보(5점)													
평가등급	S(매우 우수)	A(우수)	B(보통)	C(미흡)									
점 수	10점이하 ~8점이상	7점이하 ~6점이상	5점이하 ~4점이상	3점이하									
측정기준	<div>① 목표치의 적극적 설정 정도(5점)</div> <div>- 최근 실적치가 있는 경우, 신규사업인 경우, 법령 제개정의 경우 등 다양한 상황에 따라 정량·정성적으로 판단</div> <div>② 성과지표의 대표성 확보 정도(5점)</div> <div>- 성과지표가 정책내용을 부분적이 아닌 포괄적으로 대표하고 구체적이어야 하며 정책내용과 성과지표가 직접적인 연관성이 있는지 여부에 따라 판단</div> <div>- 또한 성과지표를 측정하는데 사용하는 자료의 타당성과 신뢰성(성과정보의 신뢰성)을 입증할 수 있어야 함</div> <div>* 성과정보의 신뢰성 : 예를 들어 만족도 조사시 설문항목의 적정성, 표본구성 등 측정방법이 객관적이어야 함을 의미</div>												
평가근거/자료	<div>○ 최근 3년간 목표치 현황 자료, 신규지표인 경우 유사지표의 목표치 현황 자료 등</div>												

⑤ 창조적 금융정책 수행 (배점 20점)

평가지표	5. 부처간 협업 및 평가위원과의 소통노력 정도(배점 20점)
측정방법	<ul style="list-style-type: none"> ○ 부처간 협업과제 수행 여부 ○ 국정과제인 관리과제 ○ 관리과제 담당자가 2건이상의 국정과제 수행 여부 ○ 2회 이상 평가위원(외부)에게 자료 제공 여부(단, 법령개정, 제도개선 관련 보도자료 제외) ○ 현장방문 지원, 전화 또는 이메일로 평가위원에 대한 적극적 정책설명 노력 ○ 평가위원 선정 “좋은 정책”에 선정 여부 ○ 과제담당자 성과관리 관련 상시학급 이수(5시간이상) 여부 ○ 정책·제도 개선 관련 언론 인터뷰, 저널 기고 여부 <p>⇒ 상기 항목에 해당될 경우 항목당 2점 부여 (모두 해당 없는 경우 4점 부여)</p>
측정기준	<p>※ 배점 항목 ‘충족’ 판단 기준</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 협업과제의 경우 금융위 주관과제 또는 관련과제를 대상 ○ 국정과제에서 전부처 공통 추진과제는 제외 ○ “좋은 정책”은 매 2개월 전체 외부평가위원 대상 조사에서 선정(관리과제는 총 1회만 선정 가능) ○ 공중파 방송, 종합방송, 라디오, 인터넷 신문 등 언론 인터뷰, 저널 기고의 경우 소관 국장급 이하 간부 명의 인정 ○ 상시학습은 국무조정실 주관 사이버강의 주제에 한정(성과관리, 성과관리 시행계획 관련 강의) ○ 언론 인터뷰의 경우 언론기사내 일부 인용기사 형태는 제외
평가근거/ 자료	<ul style="list-style-type: none"> ○ 자료제공 증빙자료(이메일 등) 등

B. 행정관리역량 평가지표 (전부처 공통지표)

평가지표

1. 정부조직의 효율적 운영 및 투명한 지식정부 구현(35점)

측정방법

① 정부위원회 운영 실적(4점)

가. 회의실적(2점) : (4회 이상 회의 개최 위원회 수 / 전체 위원회 수) × 100

* 각 부처 소속 관리대상 위원회 중 회의를 4회 이상 개최한 위원회 비율

구 간	60% 초과	60% ~40% 초과	40% 이하
배 점	2	1.5	0

나. 위원구성의 대표성(2점) : 여성위원 위촉 (1.5점), 현장전문가 위원 위촉(0.5점)

◆ 여성위원 위촉 비율 : (여성위원 수/ 위촉직 위원 수)× 100

구 간	40% 이상	40%미만 ~ 30%	30%미만 ~20%	20% 미만
배 점	1.5	1	0.5	0

* 위원회별 여성위원 위촉비율을 평균하여 부처점수 산정

◆ 현장전문가 위촉 비율 : (현장전문가 수/ 위촉직 위원 수)× 100

구 간	30% 이상	30%미만 ~ 20%	20%미만 ~ 10%	10% 미만
배 점	0.5	0.3	0.2	0

② 자체 조직진단의 충실성(4점)

등 급	매우우수	우수	보통	미흡	실적없음
배 점	4점	3점	2점	1점	0점

○ 평가 기준

- 매우 우수 : 기능분류체계 조사를 충실히 수행하고, 축소·폐지 기능 발굴, 기능외부화 방안 마련 등 기능재설계가 매우 우수한 경우
- 우수 : 기능분류체계 조사를 충실히 수행하고, 축소·폐지 기능 발굴, 기능외부화 방안 마련 등 기능재설계가 우수한 경우
- 보통 : 기능분류체계 조사결과, 축소·폐지 기능 발굴, 기능외부화 방안 마련의 실적이 있는 경우
- 미흡 : 기능분류체계 조사, 기능재설계를 형식적으로 수행한 경우
- 실적없음 : 효율적 조직운영을 위한 자체 조직진단을 실시하지 아니하거나 결과를 제출하지 않은 경우

※ ‘14년 소요정원 요구시 자체 조직진단 보고서를 함께 제출

평가지표	1. 정부조직의 효율적 운영 및 투명한 지식정부 구현(35점)																								
	<p>③ 유동정원제, 통합정원제 등 인력운영 효율화(4점)</p> <table><tr><td>등 급</td><td>매우우수</td><td>우수</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>실적없음</td></tr><tr><td>배 점</td><td>4점</td><td>3점</td><td>2점</td><td>1점</td><td>0점</td></tr></table> <p>○ 평가 요소</p> <ul style="list-style-type: none">- (a) 부처별 통합정원 감축 실적 : 2013년도 부처별로 지정되는 통합정원의 전체규모 및 계급별 규모에 맞게 인력을 감축했는지 여부(연말 기준)- (b) 통합정원제 효율적 운영 노력도 : 통합정원 감축에 따른 초과현원 발생 최소화를 위한 결원유지, 감축분야 발굴 등 사전대응 실적- (c) 유동정원제 운영 실적 : 국정과제, 협업과제 등을 수행하기 위해 유동정원제를 통해 자체 인력을 효율적으로 재배치한 실적 <p>○ 평가 기준</p> <ul style="list-style-type: none">- 매우 우수 : (a), (b), (c) 세가지 평가요소를 모두 충족하는 경우- 우수 : (a)를 충족하고 (b), (c) 중 한가지 평가요소를 충족하는 경우- 보통 : (a)를 충족하고 (b), (c)를 충족하지 못하는 경우- 미흡 : (c)를 충족하고 (a)를 충족하지 못하는 경우- 실적없음 : (a), (c)를 충족하지 못하는 경우 <p>④ 온-오프라인 국민 소통·협업 정도(4점)</p> <table><tr><td>등 급</td><td>매우우수</td><td>우수</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>실적 없음</td></tr><tr><td>배 점</td><td>4점</td><td>3점</td><td>2점</td><td>1점</td><td>0점</td></tr></table> <p>○ 평가 요소</p> <ul style="list-style-type: none">- (a) 자체적인 기본계획이나 지침을 마련하여 운영하고 있는지 여부- (b) 대표적인 민·관 협업 추진사례 유무- (c) 국민의 의견수렴을 위한 공청회 및 전자공청회 동시 실시 여부(1회이상)- (d) 전화, 방문, 우편, 팩스 등 정보소외계층(노인 등)을 위한 오프라인 소통 채널 다양화 정도 <p>○ 평가 기준(정성평가)</p> <ul style="list-style-type: none">- 매우 우수 : (a), (b), (c), (d) 네 가지 평가요소를 모두 충족하는 경우- 우수 : (a), (b), (c), (d) 중 세 가지 평가요소만을 충족하는 경우- 보통 : (a), (b), (c), (d) 중 두 가지 평가요소만을 충족하는 경우- 미흡 : (a), (b), (c), (d) 중 한 가지 평가요소만을 충족하는 경우- 실적 없음 : (a), (b), (c), (d) 중 한 가지도 충족하지 않는 경우	등 급	매우우수	우수	보통	미흡	실적없음	배 점	4점	3점	2점	1점	0점	등 급	매우우수	우수	보통	미흡	실적 없음	배 점	4점	3점	2점	1점	0점
등 급	매우우수	우수	보통	미흡	실적없음																				
배 점	4점	3점	2점	1점	0점																				
등 급	매우우수	우수	보통	미흡	실적 없음																				
배 점	4점	3점	2점	1점	0점																				

평가지표	1. 정부조직의 효율적 운영 및 투명한 지식정부 구현(35점)																								
	<p>⑤ 기관별 행정지식 공유·소통 수준(4점)</p> <table><tr><td>비율</td><td>매우 우수</td><td>우수</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>실적 없음</td></tr><tr><td>배 점</td><td>4점</td><td>3점</td><td>2점</td><td>1점</td><td>0점</td></tr></table> <p>○ 평가 기준</p> <ul style="list-style-type: none">- 매우 우수 : KMS와 GKMC 지식 등록, 열린SOS 질의·답변, 지식커뮤니티(지식동아리) 활동 등이 매우 활발한 경우- 우수 : KMS와 GKMC 지식 등록, 열린SOS 질의·답변, 지식커뮤니티(지식동아리) 활동 등이 활발한 경우- 보통 : KMS와 GKMC 지식 등록, 열린SOS 질의·답변, 지식커뮤니티(지식동아리) 활동을 하는 경우- 미흡 : KMS와 GKMC 지식 등록, 열린SOS 질의·답변, 지식커뮤니티(지식동아리) 활동을 일부만 수행한 경우- 실적없음 : KMS와 GKMC 지식 등록, 열린SOS 질의·답변, 지식커뮤니티(지식동아리) 활동 등 어느 것도 수행하지 않는 경우 <p>⑥ 협업행정 추진 활성화(5점)</p> <table><tr><td>등 급</td><td>매우우수</td><td>우수</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>실적없음</td></tr><tr><td>배 점</td><td>5점</td><td>4점</td><td>3점</td><td>2점</td><td>0점</td></tr></table> <p>○ 평가 기준</p> <ul style="list-style-type: none">- 매우 우수 : 부처 소관 국정과제 및 협업과제에 대해 관련부처와 2건 이상 T/F를 구성하고 이를 성공적으로 추진하여 2건 이상이 국조실 국정과제 평가, 협업과제 평가 등에서 우수사례로 선정되거나 언론에 우수사례로 보도- 우수 : 부처 소관 국정과제 및 협업과제에 대해 관련부처와 2건 이상 T/F를 구성하고 이를 적극 추진하여 1건 이상이 국조실 국정과제 평가, 협업과제 평가 등에서 우수사례로 선정되거나 언론에 우수사례로 보도- 보통 : 부처 소관 국정과제 및 협업과제에 대해 관련부처와 1건 이상 T/F를 구성하고 이를 적극 추진하여 1건 이상이 국조실 국정과제 평가, 협업과제 평가 등에서 우수사례로 선정되거나 언론에 우수사례로 보도- 미흡 : 부처 소관 국정과제 및 협업과제에 대해 관련부처와 1건 이상 T/F를 구성- 실적없음 : 협업행정 추진실적이 전혀 없는 경우	비율	매우 우수	우수	보통	미흡	실적 없음	배 점	4점	3점	2점	1점	0점	등 급	매우우수	우수	보통	미흡	실적없음	배 점	5점	4점	3점	2점	0점
비율	매우 우수	우수	보통	미흡	실적 없음																				
배 점	4점	3점	2점	1점	0점																				
등 급	매우우수	우수	보통	미흡	실적없음																				
배 점	5점	4점	3점	2점	0점																				

평가지표	1. 정부조직의 효율적 운영 및 투명한 지식정부 구현(35점)																								
	<div>⑦ 정보공개처리의 적절성(4점)</div> <div>가. 비공개결정 처리의 적절성(2점)</div> <div>- 정보공개시스템에서 무작위 추출한 비공개결정 통지서 20건 평가</div> <div>- 20건 미만은 전수조사 (단, 동일 내용인 경우 재추출)</div> <div><div><평가기준></div><div><div>· 비공개 사유를 법제9조 제1항 각호에 의거하여 명시하였는지 (제3자요청, 정보공개법 상 제11조 등 타 조항, 내부지침 등은 불가)</div><div>· 비공개사유를 구체적으로 기재하였는지 (1호의 경우 근거법령 구체적 기재 등)</div><div>· 처리기한(20일)내 처리하였는지</div><div>· 기한 연장 시, 청구인에게 고지하였는지 (10일내 처리한 경우는 기준에 부합하는 것으로 판단)</div></div><table><tr><td>구분</td><td>탁월</td><td>우수</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>저조</td></tr><tr><td>배 점</td><td>2점</td><td>1.5점</td><td>1점</td><td>0.5점</td><td>0점</td></tr></table><div><div>· 탁월 : 평가기준(4가지) 모두 만족하는 통지서가 80%이상인 경우</div><div>· 우수 : 60이상~80미만%, 보통 : 40이상~60미만%, 미흡 : 20이상~40미만%, 저조 : 20%미만</div></div><div>나. 정보 부존재 처리의 적절성(2점)</div><div>- 정보공개시스템에서 무작위 추출한 정보부존재 통지서 20건 평가</div><div>- 20건 미만은 전수조사 (단, 동일 내용인 경우 재추출)</div><div><div><평가기준></div><div><div>· 부존재 사유의 구체적 기재 여부</div><div>· 처리기한(7일) 내 처리여부</div></div><table><tr><td>구분</td><td>탁월</td><td>우수</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>저조</td></tr><tr><td>배 점</td><td>2점</td><td>1.5점</td><td>1점</td><td>0.5점</td><td>0점</td></tr></table><div><div>· 탁월 : 평가기준(2가지) 모두 만족하는 통지서가 80%이상인 경우</div><div>· 우수 : 60이상~80미만%, 보통 : 40이상~60미만%, 미흡 : 20이상~40미만%, 저조 : 20%미만</div></div></div><div>⑧ 사전정보공개 대상의 적절성 및 정보내용의 충실성(6점)</div><div>- 기관의 홈페이지에 게시된 사전정보공개 대상 정보목록 및 정보내용 평가</div></div>	구분	탁월	우수	보통	미흡	저조	배 점	2점	1.5점	1점	0.5점	0점	구분	탁월	우수	보통	미흡	저조	배 점	2점	1.5점	1점	0.5점	0점
구분	탁월	우수	보통	미흡	저조																				
배 점	2점	1.5점	1점	0.5점	0점																				
구분	탁월	우수	보통	미흡	저조																				
배 점	2점	1.5점	1점	0.5점	0점																				

평가지표

1. 정부조직의 효율적 운영 및 투명한 지식정부 구현(35점)

<평가기준>

· 정보공개법 제4조, 시행령 제7조에 열거된 정보를 대상으로 선정하였는지

· 기관의 업무특성을 반영한 정보를 대상으로 선정하였는지

· 제목과 부합하는 내용을 공개하였는지

· 정보의 원문을 공개하였는지

구분	탁월	우수	보통	미흡	저조
배 점	6점	4.5점	3점	1.5점	0점

* 탁월 : 평가기준(4가지) 모두 만족

* 우수 : 평가기준(3가지) 만족

* 보통 : 평가기준(2가지) 만족

* 미흡 : 평가기준지(1가지) 만족

* 저조 : 평가기준 만족사항 없음

< 가점 : 2점> : 부처 특성에 따라 가점항목으로 4개 이상 선택

④ 정부기능분류시스템 활용도

○ 평가 기준

- 정부기능분류시스템에서 부처의 모든 단위과제에 1개 이상 단위과제카드가 있으면 2점 가점 부여

- 다만, 가점 충족여건에 해당되더라도 폐지부서 미정비 상태가 하나라도 있는 경우에는 0점

⑤ 민원행정제도 개선 실적

○ 측정산식 : (개선 건수 / 소관 법정민원 사무종수)×100

구분	2점	1.5점	1점
법정민원사무가 100종 이상인 기관	20% 이상	15% 이상 20% 미만	10% 이상 15% 미만
법정민원사무가 100종 미만인 기관	25% 이상	20% 이상 25% 미만	10% 이상 20% 미만

- 단, 법정민원 사무종수가 20종 미만인 기관은 제외

⑥ 빅데이터 활용 노력도(2점)

○ 각 기관별로 빅데이터를 활용하여 각종 정책을 수립하거나 행정 서비스를 제공하기 위한 계획 수립 건수

구분	2건 이상	1건	실적없음
배점	2점	1점	0점

평가지표

1. 정부조직의 효율적 운영 및 투명한 지식정부 구현(35점)

㉠ 수요자 맞춤형 통합 서비스 제공 노력도(2점)

- 맞춤형 원스톱 통합 서비스와 관련된 각종 정책을 수립하거나 행정서비스를 제공과 관련된 계획 수립 건수

구분	2건 이상	1건	실적없음
배점	2점	1점	0점

㉡ 창업 및 기업활동 원스톱 지원 노력도(2점)

- 창업 및 기업활동 활성화를 위한 행정·민원제도 개선 실적을 평가

구분	5건 이상	4건	3건	1~2건 미만	실적없음
점수	2점	1.5점	1점	0.5점	0점

㉢ 정보취약 계층을 위한 정책개발 및 운용실적(2점)

- 노약자, 장애인 등 정보취약 계층을 위한 정책개발 및 운영 실적으로 평가

구 분	6건 이상	4건 이상	2건 이상	1건	실적없음
정책개발 및 운용	2점 (정책의 효과성 등 고려)	1.5점 (정책의 효과성 등 고려)	1점 (정책의 효과성 등 고려)	0.5점 (정책의 효과성 등 고려)	0점

㉣ 정책실명제 추진실적 (2점)

- 기관별 정책실명제 활성화 계획 수립 및 정책실명제 코너 운영 등으로 평가

구 분	우수	보통	미흡
정책실명제 활성화 실적	2	1	0

○ 평가 요소

- (a) 정책실명제 대상사업리스트 선정, 개별단위 사업관리이력서 관리

- (b) 기관별 홈페이지 정책실명제코너 설치·운영

- (c) 기관별 정책실명제 책임관 지정 여부

○ 평가 기준

- 우수 : (a), (b), (c) 세 가지 평가요소를 모두 충족하는 경우

- 보통 : (a), (b), (c) 두 가지 평가요소를 충족하는 경우

- 미흡 : (a), (b), (c) 한 가지 평가요소를 충족하거나 실적이 없는 경우

평가지표	1. 정부조직의 효율적 운영 및 투명한 지식정부 구현(35점)
측정기준 (착안사항)	<p>① 정부위원회 운영 실적</p> <ul style="list-style-type: none"> - 관리대상위원회 : 법률 및 대통령령에 근거한 위원회로 '13. 6월 기준 안전행정부 관리대상 목록에 있는 위원회(안행부 목록) * 단, 평가대상기간 이내에 폐지되거나 폐지관련 법률이 국회에 제출되어 계류 중인 위원회, 국정과제위원회는 제외 - 회의 : 본회의 및 분과위원회를 기준으로 하되, 본회의는 출석 및 서면회의를, 분과위원회는 출석회의만을 인정 - 위촉직 위원 : 일정한 자격에 해당하여 위촉권자에 의해 위촉된 자 * 직위로 지정되어 있는 경우 제외 <p>② 자체 조직진단의 충실성</p> <ul style="list-style-type: none"> - 자체 조직진단의 가이드에 따른 조직진단의 노력, 충실성 정도 평가 ※ 「2013년도 자체 조직진단 가이드」(2013년도 정부조직관리지침 붙임 4) 참조 <p>③ 유동정원제, 통합정원제 등 인력운영 효율화(4점)</p> <ul style="list-style-type: none"> - (a) 부처별 통합정원 감축 실적 : 안행부가 확정하여 부처에 통보한 통합정원 규모와 연말 직제개정시 감축된 규모를 비교·확인 - (b) 통합정원제 효율적 운영 노력도 : 연말 직제개정 직후의 초과현원 규모, 감축분야 발굴실적 등 종합고려 - (c) 유동정원제 운영 실적 : '13년 조직관리지침상의 유동정원 운영 기준 준수 여부, 유동정원 운영계획의 충실성, 실시결과 등을 종합 고려 ※ 통합정원제를 실시하지 않는 경찰청, 해경청은 (a), (b) 적용을 제외하는 대신 "2013년 정부조직관리지침 p34 「조직기획과-282(2013.4.22)」"에 따라 별도의 자체 인력효율화 등을 종합적으로 고려하여 평가 <p>④ 온-오프라인 국민 소통·협업 정도</p> <ul style="list-style-type: none"> - (a) 자체적인 기본계획 등 : 온·오프라인 소통·협업을 위한 지침, 가이드라인, 매뉴얼 마련 및 통보 여부 - (b) 민·관 협업 추진사례 : 국민의 의견을 받아 온-오프라인으로 반영한 사례 - (c) 공청회 및 전자공청회 동시 실시 여부 : 1회 이상 - (d) 온라인 소통채널 다양화 정도 : 모바일, 웹, 앱(app), 문자메세지, SNS(트위터, 페이스북, 미투데이 등)중 최소한 2가지 이상 소통채널로 활용

평가지표	1. 정부조직의 효율적 운영 및 투명한 지식정부 구현(35점)
	<p>⑤ 기관별 행정지식 공유·소통 수준</p> <ul style="list-style-type: none"> - 평가시 별도 착안사항 없음 <p>⑥ 협업행정 추진 활성화 정도</p> <ul style="list-style-type: none"> - 국정과제 및 협업과제 추진시 T/F 구성 및 운영/참여한 실적 <p>⑦ 정보공개 처리의 적절성</p> <ul style="list-style-type: none"> - 비공개, 정보부존재 결정이 적절하고, 구체적인 사유를 기재하였는지 여부 ※ 비공개 결정 : 정보공개법 제9조제1항각호를 들어 결정하며, 법정기한 내 처리 ※ 정보부존재 사유 : 구체적인 사유*를 들어 결정하며, 법정기한(7일) 내 처리 * 보유 관리하는 정보가 없는 경우, 보존연한 도과로 폐기, 생성취합가공이 필요한 경우, 정보를 특정하지 않고 포괄적으로 청구한 경우 <p>⑧ 사전정보공개 대상의 적절성 및 정보내용의 충실성</p> <ul style="list-style-type: none"> - 사전정보공개 대상 정보가 국민의 수요에 부응하여 충실하게 제공하였는지 여부 ※ 원문게시, 정보목록과 부합정도 등 내용의 질적 평가 - 기관의 정책 고객 등 국민의 수요에 맞게 국민적 관심이 큰 사항을 사전정보공개 대상 정보로 적절하고 적극적으로 선정하였는지 ※ 정보공개법 제7조, 동법 시행령 제4조의 정보 참조 <p><가점> : 부처 특성에 따라 가점항목으로 4개 이상 선택</p> <p>㉠ 정부기능분류시스템 활용도</p> <ul style="list-style-type: none"> - 정부기능분류시스템에서 해당부처의 단위과제 및 단위과제카드 관리 활용 상태를 평가 - 정부기능분류체계 단위과제 관리 현황을 정부기능분류시스템 추출 자료를 활용하여 평가 <p>㉡ 민원행정제도 개선</p> <ul style="list-style-type: none"> - 국민불편 민원사무에 대해 안전행정부와 협의 또는 자체적으로 개선 (간소화 포함)한 실적을 소관 법정민원수를 고려하여 평가 - 측정산식 : (개선 건수 / 소관 법정민원 사무종수)×100

평가지표	1. 정부조직의 효율적 운영 및 투명한 지식정부 구현(35점)												
	<table><tr><th>구분</th><th>2점</th><th>1.5점</th><th>1점</th></tr><tr><td>법정민원사무가 100종 이상인 기관</td><td>20% 이상</td><td>15% 이상 20% 미만</td><td>10% 이상 15% 미만</td></tr><tr><td>법정민원사무가 100종 미만인 기관</td><td>25% 이상</td><td>20% 이상 25% 미만</td><td>10% 이상 20% 미만</td></tr></table> <div><p style="text-align: center;">< 민원행정제도 개선 유형 ></p><p>민원사무폐지, 유사중복민원 통·폐합, 행정정보 공유사업 등을 통한 구비서류 감축, 법정처리기간 단축, 인허가·증명서 등의 유효기간 연장, 인허가 민원의 등록·신고제 전환, 복합민원의 의제처리화, 민원편의 제공을 위한 민원신청 서식개선 및 통합, 민원수수료 감면, 「민원24」 등을 통한 온라인 민원서비스 및 모바일서비스 도입</p></div> <p>- 단, 법정민원 사무종수가 20종 미만인 기관은 제외</p> <p>㉞ 빅데이터 활용 노력도(2점)</p> <ul style="list-style-type: none">○ 2013년도에 빅데이터를 활용하여 정책을 수립하거나 행정서비스를 제공하기 위한 계획 수립 건수만 평가○ 빅데이터란 데이터 형식이 다양하고, 생성 속도가 빨라 새로운 관리·분석 방법이 필요한 대용량 데이터 <p>* 특징 : 거대한 규모(Volume), 생성 속도(Velocity), 다양한 형태(Variety)</p> <p>㉟ 수요자 맞춤형 통합 서비스 제공 노력도(2점)</p> <ul style="list-style-type: none">○ 2013년도에 맞춤형 원스톱 통합 서비스 관련 정책 수립 및 계획 수립과 관련된 건수만 평가 <p>㊱ 창업 및 기업활동 원스톱 지원 노력도(2점)</p> <ul style="list-style-type: none">○ 창업 및 기업활동 활성화를 위한 행정·민원제도개선 실적을 평가 <ul style="list-style-type: none">- 대상사무 : 각 기관별 창업·중소기업 민원과 관련이 있는 사무를 기업중심으로 제도를 개선하여 기업에 활력소를 제공한 실적- 사무의 범위 : 중소기업의 불편사항을 하위법령 개정 등을 통하여 서비스 실적 <p>* 정성평가지 고려사항 : 정책의 도전성, 정책의 파급성, 정책의 성과(진행 정도) 등 고려</p>	구분	2점	1.5점	1점	법정민원사무가 100종 이상인 기관	20% 이상	15% 이상 20% 미만	10% 이상 15% 미만	법정민원사무가 100종 미만인 기관	25% 이상	20% 이상 25% 미만	10% 이상 20% 미만
구분	2점	1.5점	1점										
법정민원사무가 100종 이상인 기관	20% 이상	15% 이상 20% 미만	10% 이상 15% 미만										
법정민원사무가 100종 미만인 기관	25% 이상	20% 이상 25% 미만	10% 이상 20% 미만										

평가지표	1. 정부조직의 효율적 운영 및 투명한 지식정부 구현(35점)
	<p>㉞ 정보취약 계층을 위한 정책개발 및 운용실적(2점)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 2013년도에 노약자, 장애인 등 정보취약 계층을 위한 정책개발 및 운용실적만 평가로 각종 보도자료, 관련 공문으로 판단 <p>㉟ 정책실명제 추진실적(2점)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 정책실명제 코너에 게시된 관련 계획 수립 및 운영실적 등으로 판단
근거/자료	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 부처 제출 자료 및 정부기능분류시스템 추출자료 활용

세부지표

2. 효율적인 정부 인사운영 (30점)

측정방법

① 상시학습 이수비율(5점)

* 연간 상시학습 기준시간 이상 이수자 비율

구 분	95%이상	85%~95%미만	75%~85%미만	65%~75%미만	65%미만
배 점	5점	4점	3점	2점	1점

※ 경찰청은 ‘상시학습 이수비율’ 평가대상에서 제외

② 생산적 근무여건 조성 노력(10점)

가. 유연근무제 이용 활성화 추진 노력도(5점)

등 급	우수	보통	미흡	실적없음
배 점	5점	3점	1점	0점

나. 연가사용 활성화 추진 노력도(5점)

등 급	우수	보통	미흡	실적없음
배 점	5점	3점	1점	0점

③ 외부와의 임용·교류 실적(8점)

가. 인사교류제도 운영 성과(4점)

* 평가요소(정원대비 교류직위 비율, 인사교류 활성화 노력) 점수 합계(100점 만점)

구 분	80점 이상	80점 ~ 60점 이상	60점 ~ 40점 이상	40점 ~ 20점 이상	20점 미만	실적 없음
배 점	4점	3점	2점	1점	0.5점	0점

※ 부처 정원의 70% 이상이 특정직, 공안직 등으로 구성되어 현실적으로 교류가 곤란한 기관은 평가대상에서 제외

나. 개방형 및 공모 직위 운영 성과(4점)

* 평가요소(개방형 및 공모직위 모집·선발·임용의 적절성) 점수 합계(100점 만점)

구 분	90점 이상	90점 ~ 80점 이상	80점 ~ 70점 이상	70점 ~ 60점 이상	60점 미만	실적 없음
배 점	4점	3점	2점	1점	0.5점	0점

④ 5급이상 여성관리자 임용 달성도(7점)

* 5급이상 여성관리자 직급별 임용목표 달성 여부

등 급	우수	보통	미흡	실적없음
배 점	7점	5점	2점	0점

세부지표	2. 효율적인 정부 인사운영 (30점)										
	<p><가점 : 2점></p> <p>④ 북한이탈주민 채용실적</p> <p>* 북한이탈주민 채용인원/행정지원인력(기간제·무기계약직근로자 등) 신규채용인원</p> <table><tr><td>구 분</td><td>1%이상</td><td>1% 미만~ 0.5% 이상</td><td>0.5% 미만</td><td>실적없음</td></tr><tr><td>배 점</td><td>2점</td><td>1.5점</td><td>1점</td><td>0점</td></tr></table> <p>※ 단, 안보기관 등 조직특성상 채용이 어려운 기관은 안행부 협의를 거쳐 평가대상에서 제외하고, 전체 평가 대상기관의 가점 평균점수를 가점으로 부여</p>	구 분	1%이상	1% 미만~ 0.5% 이상	0.5% 미만	실적없음	배 점	2점	1.5점	1점	0점
구 분	1%이상	1% 미만~ 0.5% 이상	0.5% 미만	실적없음							
배 점	2점	1.5점	1점	0점							
측정기준 (착안사항)	<p>① 상시학습 이수 비율</p> <ul style="list-style-type: none">- 평가대상 : 4급이하 현원(과장급 제외), 기능직·연구사·지도사 포함- 연간 상시학습 기준시간 이상 이수자 비율 = 연간 교육훈련기준 시간 이상 이수자 수/4급이하 현원(기능직·연구사·지도사 포함)- 연간 상시학습 기준시간 : '13년 부처 상시학습 기준시간 <p>② 생산적 근무여건 조성 노력</p> <p>○ 유연근무제 활성화 추진 노력도</p> <ul style="list-style-type: none">- 우수 : 유연근무제 활성화 추진계획 수립* 및 평가 결과보고(기관장 또는 부기관장)를 실시하고, 부처자율목표 대비 이용실적이 100% 이상 달성한 기관- 보통 : 유연근무제 활성화 추진계획 수립 및 평가 결과보고(기관장 또는 부기관장)를 실시하였으나, 부처자율목표 대비 이용실적이 100% 이상 달성하지 못한 기관- 미흡 : 유연근무제 활성화 추진계획을 수립하지 않거나 평가 결과 보고(기관장 또는 부기관장)를 실시하지 않은 기관- 실적없음 : 유연근무제 활성화 추진계획 수립, 평가 결과보고 (기관장 또는 부기관장) 모두 실시하지 않은 기관 <p>* 추진계획 : 부처 자율목표부여(분기별 이용계획 포함), 원격근무제 활성화, 간부(과장급이상)참여도 제고, 홍보·교육계획은 반드시 포함</p>										

세부지표	2. 효율적인 정부 인사운영 (30점)
	<p>< 자율목표 최소기준 ></p> <p>① 유연근무제 이용 비율*이 전체 10% 이상 * 유연근무제 12일(월평균 1회) 이상 실시인원 / 총 현원('13.12.31기준)</p> <p>② 원격근무제(재택근무형, 스마트워크근무형) 이용 비중*이 3% 이상 * 원격근무제 1일(연1회) 이상 실시인원 / 유연근무제 1일(연1회) 이상 실시인원 ※ 현업·교대근무자 및 실근무일이 2개월 미만인 근무자는 평가대상에서 제외</p> <p>○ 연가사용 활성화 추진 노력도</p> <ul style="list-style-type: none"> - 우수 : 연가사용 활성화 추진계획 수립* 및 평가 결과보고(기관장 또는 부기관장)를 실시하고, 부처자율목표 대비 이용실적이 100% 이상 달성한 기관 - 보통 : 연가사용 활성화 추진계획 수립 및 평가 결과보고(기관장 또는 부기관장)를 실시하였으나, 부처자율목표 대비 이용실적이 100% 이상 달성하지 못한 기관 - 미흡 : 연가사용 활성화 추진계획을 수립하지 않거나 평가 결과보고(기관장 또는 부기관장)를 실시하지 않은 기관 - 실적없음 : 연가사용 활성화 추진계획 수립, 평가 결과보고(기관장 또는 부기관장) 모두 실시하지 않은 기관 <p>* 추진계획 : 부처 자율목표부여(월별 사용계획 포함), 간부(과장급이상) 참여도 제고, 홍보·교육계획은 반드시 포함</p> <p>< 자율목표 최소기준 ></p> <ul style="list-style-type: none"> - 최소목표 : 1인당 평균 연가사용비율*이 30%이상 * 1인당 평균 연가사용비율 = 1인당 평균 연가사용일수/1인당 평균 연가일수(연가가산일수 포함) ※ 총 현원('13.12.31)을 기준으로 산정하되, 현업·교대근무자 및 법정연가일수 12일 미만(재직기간 2년 미만, 휴직·결근 등 연가일수 공제) 근무자는 평가대상에서 제외 <p>③ 외부와의 임용·교류실적</p> <p>○ 인사교류제도 운영 성과</p> <ul style="list-style-type: none"> - 교류직위 비율(70점) : 정원 대비 교류직위 비율을 7단계로 구분하여 평가 - 인사교류 활성화 노력(30점) : 인사·재정상 인센티브 부여 및 특별추진 노력*으로 평가 * 정부 3.0 구현을 위한 부처간 국·과장급 인사교류 실적·협업업무 직위 교류실적·중앙-지방간 과장급 교류실적, 전년대비 교류직위 수 증가

세부지표	2. 효율적인 정부 인사운영 (30점)
	<p>○ 개방형 및 공모직위 운영 성과</p> <ul style="list-style-type: none"> - 공모직위 중 협업직위 지정비율(10점), 외부인사(민간인, 타 부처) 응모 여부(10점), 선발심사위원회 외부위원 1/2이상 위촉 등 선발심사의 적절성 여부(30점), 민간인, 타부처 등 외부인사 임용 여부(50점)(* 공모직위의 인사교류직위는 단계적 만점) <p>④ 5급이상 여성관리자 임용 달성도</p> <ul style="list-style-type: none"> - 우수 : 직급별(4급이상, 5급) 임용목표 모두 달성 - 보통 : 4급이상 여성관리자 임용목표 달성(5급 미달성) - 미흡 : 5급 여성관리자 임용목표 달성(4급이상 미달성) - 실적없음 : 직급별 임용목표 모두 미달성 <p>< 가점 ></p> <p>① 북한이탈주민 채용실적 : 북한이탈주민 채용실적에는 '12년 이전에 채용되어 '13년에도 근무하거나 '13년에 신규채용 된 행정지원인력(기간제·무기계약직근로자) 및 공무원 포함</p> <p>* 다만, 공무원은 모수에는 포함되지 않고 채용인원에는 포함하되, 경력직공무원(일반직·기능직 등) 채용 인원은 2배로 인정</p>
근거/자료	○ 부처 제출 자료 등

평가지표

3. 개방과 공유기반의 창조정부 구현을 위한 전자정부 추진(35점)

측정방법

① 공공정보 제공·개방 실적 및 정보 통합관리·운영 성숙도(10점)

가. 공공정보 제공·개방 실적(5점)

- 기관에서 생산·보유·관리하고 있는 공공정보의 적극적 제공·개방을 위한 인식제고 활동, 민간수요 반영, 실질적 제공정도 등 기관 차원의 노력도 평가

나. 정부 업무서비스 및 정보 통합관리·운영 성숙도 (5점)

- 기관별 정보자원의 개방·공유 및 공동 활용 등을 위한 정보 자원 기준정보 및 연관정보 등의 품질관리, 구축된 정보의 변경 관리, 진화관리 및 성과관리, 기관의 활용 역량(서비스·정보의 연계·통합 활용, 정보화 기획, 예산편성, 사업 타당성을 위한 사전검토 등) 수준을 측정

성숙도 종합수준	5.0 이하~ 4.0 이상	4.0 미만~ 3.5 이상	3.5 미만~ 3.0 이상	3.0 미만~ 2.0 이상	2.0 미만~ 1.0 이상	1.0 미만
점수	5점	4점	3점	2점	1점	0점

② 클라우드 전환 노력도(4점)

- 관련 계획 수립 여부, 클라우드 전환 추진 현황 등 업무시스템 클라우드 활용 확대를 위한 기관 차원의 노력도 평가

③ 정보보안 관리 수준(5점)

- 「정보보안관리실태 평가」 결과(100점 만점) × 5 / 100

④ 전자정부 대민서비스 정보보안 수준(4점)

- 전자정부 대민서비스 보안수준 개선실적(100점 만점)×4 / 100

⑤ 개인정보보호 수준(6점)

- 2013년 공공기관 개인정보보호 관리수준진단 결과(100점 만점) × 6 / 100

⑥ 영상회의 활용 활성화(3점)

- 정부부처의 세종시 이전에 따른 업무 비효율 개선을 위해 기존 대면회의를 영상회의로 전환 활용하기 위한 노력 여부를 정성·정량적으로 평가
- 기관의 영상회의 활용 활성화를 위한 노력 정도를 정성적으로 평가
- 영상회의 활용도를 정량적으로 평가
- * '13년 신규지표로 영상회의 활성화를 위한 기관의 노력과 활용도를 평가함으로써 영상회의에 대한 관심도 제고

평가지표

3. 개방과 공유기반의 창조정부 구현을 위한 전자정부 추진(35점)

○ 평가 기준

등 급	매우우수	우수	보통	미흡	실적없음
배 점	3점	2.5점	2점	1점	0점

- **매우 우수** : 영상회의 활용효과가 높은 업무를 선정하여 영상회의 활용계획을 수립하고, 적극적 활용관리를 실시하는 등 영상회의 활용실적이 매우 우수한 경우
- **우수** : 영상회의 활용효과가 높은 업무를 선정하여 영상회의 활용계획을 수립하고, 적극적 활용관리를 실시하는 등 영상회의 활용실적이 우수한 경우
- **보통** : 영상회의 활용효과가 높은 업무를 선정하여 영상회의 활용계획을 수립하고, 활용관리를 실시하는 등 영상회의 활용실적이 보통인 경우
- **미흡** : 자체계획이 없거나 추진실적이 적어 영상회의 활용 활성화 정도가 미흡한 경우
- **실적없음** : 영상회의 활용 계획 및 추진실적이 전혀 없는 경우
 - * 중앙행정기관의 장은 매년 1월 말까지 전년도의 영상회의(PC영상회의 포함) 활성화 추진 실적을 평가·분석한 결과와 가장 모범적으로 활용한 과제를 선정하여 안전행정부장관에게 제출 (영상회의 활용가이드 배포 기 안내, '13.5월말)
 - * 자체 PC영상회의시스템을 도입·구축하여 운영하고 있는 기관의 경우는 동일기준 적용하여 자체 PC영상회의시스템 활용 활성화 평가
 - * 보안 등 조직특성상 평가가 어려운 기관(폐쇄망 기관 등)은 안행부 협의를 거쳐 평가대상에서 제외하고, 전체 평가 대상기관의 평균점수 부여

⑦ 스마트워크센터 이용 활성화(3점)

- 정부부처의 세종시 이전에 따른 업무 효율성 제고 및 부처 간 원활한 협업·소통을 위해 사·공간 제약 없는 스마트워크센터 근무 확산 노력을 정량적으로 평가
- 기관의 스마트워크 근무 확산을 위한 스마트워크센터 이용실적을 정량적으로 평가
 - * 스마트워크 활성화를 통해 일 잘하는 유능한 정부 구현으로 궁극적으로 정부 3.0 실현 가능
 - * 정부의 스마트워크 활성화로 사회 전반으로 일과 삶의 균형을 이루는 근무제도 및 문화 확산 선도

평가지표	3. 개방과 공유기반의 창조정부 구현을 위한 전자정부 추진(35점)															
측정기준 (착안사항)	○ 평가 기준															
	<table><tr><th>등 급</th><th>매우우수</th><th>우수</th><th>보통</th><th>미흡</th></tr><tr><td>이용실적</td><td>100%이상</td><td>100%미만 75%이상</td><td>75%미만 50%이상</td><td>50%미만</td></tr><tr><td>배 점</td><td>3점</td><td>2점</td><td>1점</td><td>0점</td></tr></table>	등 급	매우우수	우수	보통	미흡	이용실적	100%이상	100%미만 75%이상	75%미만 50%이상	50%미만	배 점	3점	2점	1점	0점
	등 급	매우우수	우수	보통	미흡											
	이용실적	100%이상	100%미만 75%이상	75%미만 50%이상	50%미만											
	배 점	3점	2점	1점	0점											
	- 이용실적 : 전체 이용횟수 / 기관 현원(명) X 100															
	* 기관 현원 : 부처별 수도권에 주소지가 있는 일반직공무원을 현원으로 산정 예시) 기관현원이 6개월에 한번 스마트워크센터에서 근무하면 100% 달성															
	- 평가대상 기간 : 2013년 하반기(6개월 기준)															
	- 이용센터 : 수도권 거주지형 9개(도봉/잠실/서초/구로/부천/인천/수원/일산/분당), 출장형 4개(국회/세종시/서울/과천)															
	- 센터 이용횟수 : 1인 1일 1센터 이용 기준															
< 가 점 >																
④ 새로운 정보기술을 활용한 행정서비스 제공 노력도(2점)																
- 공간정보, 위치정보, u-IT(전자태그, 센서등) 등 최신 IT를 활용하거나, 스마트폰 등 모바일을 활용한 새로운 행정서비스의 발굴·제공 노력 평가																
<table><tr><th>평가기준</th><th>평가내용</th></tr><tr><td>계획의 적정성 (40%)</td><td>새로운 행정서비스를 위한 첨단IT(공간·위치정보, u-IT, 모바일 등)의 효율적 활용여부, 서비스 기획의 참신성, 기관의 관심도</td></tr><tr><td>서비스의 효과성 (40%)</td><td>서비스의 실현가능성, 중요도, 기존 서비스와의 중복성 여부</td></tr><tr><td>완료 여부 (20%)</td><td>대민서비스 또는 내부 업무효율 개선 정도, 투입비용 대비 편익 비율</td></tr><tr><td></td><td>국민생활 또는 행정업무에 미치는 파급력 및 영향도</td></tr><tr><td></td><td>평가년도 내 서비스 구현이 완료된 경우 가장 높은 점수를 부여하되, 계획대로의 서비스 구현 여부, 서비스 활성화, 기대효과 달성 정도 등에 따라 차등적으로 점수 부여</td></tr><tr><td></td><td>추진 중(ISP 포함)인 경우는 중간점수, 계획수립 또는 예산확보 추진단계인 경우는 가장 낮은 점수 부여</td></tr></table>	평가기준	평가내용	계획의 적정성 (40%)	새로운 행정서비스를 위한 첨단IT(공간·위치정보, u-IT, 모바일 등)의 효율적 활용여부, 서비스 기획의 참신성, 기관의 관심도	서비스의 효과성 (40%)	서비스의 실현가능성, 중요도, 기존 서비스와의 중복성 여부	완료 여부 (20%)	대민서비스 또는 내부 업무효율 개선 정도, 투입비용 대비 편익 비율		국민생활 또는 행정업무에 미치는 파급력 및 영향도		평가년도 내 서비스 구현이 완료된 경우 가장 높은 점수를 부여하되, 계획대로의 서비스 구현 여부, 서비스 활성화, 기대효과 달성 정도 등에 따라 차등적으로 점수 부여		추진 중(ISP 포함)인 경우는 중간점수, 계획수립 또는 예산확보 추진단계인 경우는 가장 낮은 점수 부여		
평가기준	평가내용															
계획의 적정성 (40%)	새로운 행정서비스를 위한 첨단IT(공간·위치정보, u-IT, 모바일 등)의 효율적 활용여부, 서비스 기획의 참신성, 기관의 관심도															
서비스의 효과성 (40%)	서비스의 실현가능성, 중요도, 기존 서비스와의 중복성 여부															
완료 여부 (20%)	대민서비스 또는 내부 업무효율 개선 정도, 투입비용 대비 편익 비율															
	국민생활 또는 행정업무에 미치는 파급력 및 영향도															
	평가년도 내 서비스 구현이 완료된 경우 가장 높은 점수를 부여하되, 계획대로의 서비스 구현 여부, 서비스 활성화, 기대효과 달성 정도 등에 따라 차등적으로 점수 부여															
	추진 중(ISP 포함)인 경우는 중간점수, 계획수립 또는 예산확보 추진단계인 경우는 가장 낮은 점수 부여															
① 공공정보 제공·개방 실적 및 정보 통합관리·운영 성숙도(10점)																
가. 공공정보 제공·개방 실적(5점)																
- 국민·기업이 재이용이 가능한 형태로 개방·제공한 정보가 해당되며 ‘공공기관의 정보공개에 관한 법률’을 근거로 개인의 요청에 의해, 혹은 알 권리 차원에서 온오프라인으로 열람하게 하는 정보는 해당되지 않음																
나. 정부 업무서비스 및 정보 통합관리·운영 성숙도(5점)																
- 기관의 정보화 추진 역량을 향상시키고, 정부 3.0을 실현하기 위해 국가 정보화 거버넌스 지원체계의 구축·수립, 관리 및 활용 3개 영역에 대한 성숙도 수준을 평가																
* 성숙도 수준 = (수립영역 + 관리영역 + 활용영역) / 3																

평가지표	3. 개방과 공유기반의 창조정부 구현을 위한 전자정부 추진(35점)
	<p>② 클라우드 전환 노력도(4점)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 중장기 또는 연도별 클라우드 전환 추진계획 수립 여부 - 기타 클라우드 전환 추진을 위한 기관의 노력 수준 <p>③ 정보보안 관리 수준(5점)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 각급 기관의 국가정보보안정책 이행여부를 확인하는 국정원 「정보보안관리실태 평가」 결과 반영 <p>④ 전자정부 대민서비스 정보보안 수준(4점)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 안전행정부에서 실시한 '13년 전자정부 대민서비스 정보보호 수준진단(핵심지표)' 결과 반영 <p>⑤ 개인정보보호 수준(6점)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 개인정보관리체계(35), 보호대책수립(35), 침해사고대책(30)에 대한 기관별 실적 평가 후 침해사고 발생회수에 따른 감점을 반영한 안전행정부(개인정보보호과)의 '2013년 공공기관 개인정보보호 관리수준진단' 결과를 6점으로 환산하여 반영 <p>⑥ 영상회의 활용 활성화 정도(3점)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 기관별 영상회의 활용계획 수립·시행 - 다수부처 참여 협업·협이가 필요한 업무의 주관부처로서 영상회의로 전환, 활용하는 주도적 역할 수행 <p>⑦ 스마트워크센터 이용 활성화 정도(3점)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 기관별 13개 스마트워크센터 이용현황통계를 통하여 현원대비 실적을 정량적으로 산출 - 스마트워크센터 주관부서로 이용활성화와 스마트워크 문화확산의 주도적 역할 수행 ※ 기관별 참여대상 현원확정 및 현원 대비 참여율에 대한 정량적 성과를 통하여 스마트워크센터 이용율 제고 및 스마트워크 문화정착 <p>< 가점 ></p> <p>④ 새로운 정보기술을 활용한 행정서비스 제공 노력도(2점)</p> <p>* 중앙행정기관의 장이 평가대상년도(2013년)에 기획한 최신IT기술 활용 행정서비스(모바일 서비스 포함) 계획 우수사례 1건을 제출받아 정성평가</p>
근거/자료	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 부처 제출 자료 등

Ⅱ. 관리과제 평가 결과

1소위(성과목표 I~III, VI) 소관 39개 관리과제

성과목표	관리과제	평가결과
I. 창업-회수-재도전을 위해 금융환경을 혁신한다.		
1. 창업환경을 혁신한다.		
	① 클라우드 펀딩제도 도입	다소우수
	② 기술평가 시스템 구축	다소우수
2. 중소기업 M&A 등 회수시장을 활성화한다.		
	① 코넥스 시장 신설 및 코스닥 시장 육성	매우우수
	② 중기 M&A 지원 강화	다소미흡
	③ 민간자금 유입 촉진	우수
3. 연대보증 폐지 등 성실한 실패의 재도전을 지원한다.		
	① 연대보증 폐지	매우우수
	② 재창업 지원	보통
II. 정책금융 지원체계를 재편하고, 금융 서비스 공정경쟁 기반을 마련한다.		
1. 정책금융의 역할을 재정립한다.		
	① 핵심역량 집중	다소미흡
	② 역할재정립 방안 마련	보통
2. 창업-기술기업 지원을 강화한다.		
	① 창업-기술기업 지원	보통
	② 예비창업자 특례보증 및 창업지원 효율성 제고	다소우수
3. 실물경제의 창조활력을 뒷받침한다.		
	① 기술산업 융복합 지원 프로젝트 구축	다소미흡
	② 지식재산권 펀드 도입	보통
	③ 창조형 서비스산업 지원 마련	부진
4. 금융서비스 공정경쟁 기반을 마련한다.		
	① 상호금융 감독 체계 개선	보통
	② 유사보험 규제 개선	보통
	③ 개별법상 펀드 규제 개선	미흡
	④ 우체국 예금 규제 개선	미흡
III. 성장동력으로서 금융韓流를 확산한다.		
1. 금융한류 발전전략을 마련한다.		

성과 목표	관리과제	평가결과
	① 금융인프라 수출	다소미흡
	② 해외금융협력 강화	보통
	③ 해외진출 지원	보통
2. 베이비 부머의 노후 대비를 지원한다.		
	① 개인연금시장 활성화	우수
	② 노후의료비 보장 기능 강화	다소미흡
	③ 퇴직연금시장 활성화	보통
	④ 장기세제혜택편드	다소우수
	⑤ 주택연금 활성화	보통
3. 자본시장제도 선진화 등을 추진한다.		
	① 자본시장법 개정	우수
	② 우리금융 민영화	우수
	③ 부산 금융전문대학원 설립 추진	부진
VI. 기업금융을 원활화하고 금융회사 지배구조를 선진화한다.		
1. 기업구조조정을 추진한다.		
	① 상시구조조정 및 취약업종 모니터링	다소미흡
	② 기업구조조정 제도 개선	다소우수
2. 회사채시장을 정상화한다.		
	① 건설사 P-CBO 지원대상 확대 및 중소기업 유동화 지원	미흡
	② 회사채 발행제도 개선	보통
	③ 비우량채 등 상시 모니터링	미흡
3. 금융회사 지배구조를 선진화한다.		
	① 지배구조법 제정	미흡
	② 지배구조 선진화	다소우수
	③ 대주주 적격성 심사	미흡
	④ 금산분리 강화	우수
	⑤ FIU 정보제공 확대	우수

2소위(성과목표 IV, V) 소관 27개 관리과제

성과목표	관리과제	평가결과
IV. 가계부채를 연착륙시키고 국민행복기금을 설립한다.		
1. 가계부채를 안정적으로 관리한다.		
	① 가계부채 연착륙 추진 및 취약계층 대응 강화	부진
	② 커버드본드법 제정	보통
2. 금융회사 건전성을 제고한다.		
	① 저축은행 관리 감독 강화	우수
	② 상호금융 리스크 요인 관리	다소미흡
	③ 외환건전성 제고	우수
3. 하우스푸어 문제에 적극 대응한다.		
	① 금융권 채무조정 활성화	미흡
	② 주택연금 사전가입 및 주택담보대출 매입제도	미흡
4. 국민행복기금으로 신용회복의 디딤돌을 놓는다.		
	① 국민행복기금 설립	보통
	② 채무불이행자 신용회복 및 신용회복제도 개선	보통
	③ 저금리대출 전환지원 및 학자금대출 채무조정	미흡
	④ 서민금융종합지원센터 확대	다소미흡
V. 금융소비자 보호를 강화하고 금융불공정행위를 근절한다.		
1. 금융소비자 권익을 강화한다.		
	① 전면적인 금융소비자보호 체계 구축	우수
	② 보험정보 관리	다소미흡
	③ 신용평가 제도개선	미흡
	④ 카드시장 개선	보통
2. 불합리한 금융관행을 개선한다.		
	① 금융관행 개선을 위한 실태조사 실시	보통
	② 쥐기 등 금융관행 개선	다소우수
	③ 대부업 감독강화	매우우수
	④ 불법사금융 피해구제	다소우수
	⑤ 보험사기 방지	다소우수
3. 금융불공정행위를 근절한다.		
	① 주가조작 근절	다소우수

성과 목표	관리과제	평가결과
	② 개인투자자 보호 강화	우수
	③ 보험사 불공정거래 제한	부진
	④ 계열금융회사를 통한 거래집중 대응	보통
4. 전자금융사고 피해를 예방한다.		
	① 금융전산 사고 방지	보통
	② 전자금융거래 안전성 제고	다소미흡
	③ 보이스피싱 피해 예방	다소우수

Ⅲ. 행정관리역량 평가

(3소위 소관 과제)

1. 자체평가 총평

(1) 인사관리

- 정부내 칸막이를 해소하고 협업·소통을 지원할 수 있는 통합형 정부 운영을 위한 인사교류의 확대 실시
- 정부 정책결정과정에 여성의 참여를 확대하고 공직 내 실질적 양성평등 구현을 위한 4급 이상 및 5급 임용목표 달성

(2) 조직관리

- 정부위원회의 내실있는 운영을 위해 위원회별 개최 실적을 관리하고 일정비율 이상의 현장전문가와 여성전문가가 위촉될 수 있도록 노력
- 범정부 차원에서 국정·협업과제 등 신규 인력수요에 대처하기 위한 통합정원제의 원활한 운영에 적극 협조

(3) 정보화관리

- 정보통신망의 안정성 확보 및 관리체계 확립으로 사이버 위기 발생시 신속한 대응체계 구축
- 공공데이터 개방 및 모바일 환경에 적합한 시스템 구축으로 대 국민서비스 향상 및 정부3.0 실현

2. 분야별 평가결과

(1) 인사관리

☐ 생산적 근무여건 조성 및 역량개발

- 유연근무제의 활성화 계획 수립을 통해 획일화된 근무형태를 다양화함으로써 ‘공직생산성 향상’ 및 ‘공무원 사기양양’ 도모
- 적극적 연가사용 권장과 다양한 상시학습 환경 제공으로 일과 가정이 병립할 수 있는 공직문화 조성 및 개인별 역량개발 지원

□ 국정과제의 원활한 추진을 위한 여건 마련

- 부처간 협업을 통한 정책협조 및 범정부적 인재활용 활성화를 위해 국장급 및 과장급 교류 직위를 발굴
- ‘2013년 여성관리자 임용확대 추진계획’에 따라 4급 이상 여성관리자 및 5급 여성임용 목표를 달성하였으며, 과장급 직위에 여성 과장 1명 임용*

* 국정과제 98번 ‘공직임용의 기회균등과 공평한 대우’ 내용

(2) 조직관리

□ 정부위원회의 효율적 운영

- 소관 정부위원회의 회의 개최실적과 현장전문가 위촉 비율은 전년과 동일하거나 비슷한 수준이나, 여성위원 위촉 비율은 상승하였음
 - 여성위원 위촉 비율은 평가방식의 변경에 따른 것으로 실질적인 위원 위촉 비율을 증가시킬 필요 있음
- * 전년도는 전체 위촉직 위원 중 여성전문가 비율로 평가하였으나, 금년 평가는 위원회별 여성위원 비율의 평균으로 평가

□ 조직진단 및 인력운용

- 대내·외 여건 진단을 통해 기능분류체계 조사 및 기능재설계를 수행하였으나, 적극적인 축소·폐지 기능의 발굴 및 기능외부화 방안 마련 필요
- 통합정원 산정내역에 따라 직제 개정을 통해 인원을 감축하였으며, 유동정원제 운영대상 인원 전원을 재배치

(3) 정보화관리

□ 안정적 정보보안 체계 구축

- 모의 사이버테러 훈련, 직원 정보보안 교육을 통해 부내 정보시스템의 안정성 확보 및 직원들의 정보보안의식 제고

- 국정원 정보보안 실태평가의 미비점을 적극 보완, 전년대비 평가점수 상승(80.25점 획득, 전년[74.88점]대비 5.37점 상승)

☐ 체계적인 정보화 업무추진 및 모바일기반 콘텐츠 제공

- 정보화 사업의 효율적인 총괄·관리 등 EA*를 지속적으로 추진, 성과 및 효과 창출이 기대되는 수준에 도달(EA성숙도 수준점수 3.83점 획득, 전년[3.11점]대비 0.72점 상승)

* EA : 정보기술 아키텍처(Enterprise Architecture)

- 국민이 금융정책을 올바르게 이해할 수 있도록 모바일 기반의 홍보 콘텐츠 제작

3. 주요사례 분석

(1) 인사관리

☐ 인사교류 및 여성 관리자 임용의 동시 추진

- 국·과장급 공모직위(자본시장국장, 규제개혁법무담당관)의 외부임용률 제고와 여성 관리자 임용을 위해 상기 직위를 계획인사교류직위로 활용

(2) 조직관리

☐ 범정부 차원 및 조직 내부 각각의 인력 수요의 조화

- 통합정원 산정인원의 감축에 따라 유동정원 지정 인력 활용을 통한 조직 인력 운용의 효율화

(3) 정보화관리

☐ 정보보안 지침 제정 및 부내 정보보안 수준 향상

- 「정보보안 기본지침 시행세칙」을 제정, 법적 근거를 바탕으로한 체계적인 정보보안업무 추진(10월)

- 중요자료 유출방지를 위한 문서보안(DRM) 시스템 개선(2월), 개인정보 누출 방지를 위한 금융민원 홈페이지 개선(6월)을 통한 정보시스템 보안수준 제고

☐ 체계적인 정보화 사업추진을 위한 기반 확보

- EA담당자 교육·회의(6회), EA정보 현행화(6건), 소속·산하기관과 EA정보 연계구축(10개 기관), 정보화 사업계획 타당성검토(4건) 등으로 EA기반 정보화사업 추진 체계 공고화

4. 개선·보완 방안

☐ 인사관리

- 개인별 연간 상시학습 시간 경감(2012년, 100시간 → 80시간)에도 저조한 상시학습 이수비율 증가방안 마련
- 개방형 직위의 경우 외부인사 임용률 제고를 위해 민간의 우수한 인재가 임용될 수 있는 유인책 발굴

☐ 조직관리

- 소관 정부위원회중 회의 실적이 저조하거나 여성 전문가 위촉 비율이 낮은 위원회의 정비 필요
- 조직진단시 철저한 환경분석 및 기능분류체계를 통해 기능외부화 방안 마련과 같은 지속적인 기능재설계 필요

☐ 정보화관리

- 부내 정보보안 수준 향상을 위한 정보시스템 접근권한 강화, 지속적인 외주용역직원에 대한 관리감독 추진
- 정보통신망의 보안취약점 제거를 위한 사이버 위기대응 모의 훈련 내실화